



認識社會世界不為人知的另一面

文字工作者 | 王乾任

我們所生存的世界，往往有隱匿而不為常人所知悉的另外一面。另外一面的知識，和主流社會所提供的知識有截然不同的預設，對問題也有自己的一套解讀，卻因為比較不容易理解或不被統治者所青睞，是以仍然處於社會的邊陲。然而，不為人知的另外一面的知識洞見，往往更能解決靠主流社會價值觀所提供的答案，所無法解決的問題。

想要人生過得更美好、世界更祥和而有序運轉，也許你應該做的是放下主流社會告訴你的，經過簡化後的答案，聽聽這些不被大眾採納的另外一面的觀點怎麼說？

本文介紹的九本書，都是從主流社會不告訴你的另外一面切入，探討影響社會世界秩序的重大問題的精彩作品。

過度反應的社會—《暴走社會》／時報文化

最近幾年看電視新聞有個感想，怎麼因為雞毛蒜皮的小事就動手打人或鬧上媒體的情況越來越常見，像是買罐頭食品買到瑕疵品，原本應該就是跟廠商反映一下換個新的就是，卻有一些人非得大動作找媒體來報導，還把自己說得很可憐。

另外，動輒得咎的事情也越來越多，像是老師不過大聲一點告誡學生的錯誤，隔天就有家長來找老師理論。

榎本博明稱此一現象為「過剩反應」，並寫了一本《暴走社會》深入的剖析。夏本在書中一開始談了很多日本的例子，像是長年出現在日本學生作業簿上的昆蟲圖因為被投訴而取消了，原本是鼓勵求職青年的溫馨廣告卻有人說這會傷害到年輕人而不播了，得理不饒人的笨蛋越來越多了，過度溺愛的家長越來越多了。

企業則是害怕客訴，怕到一有客訴就過度反應，極其小心謹慎的回應每一個不滿的客人，不敢得罪客人。社會上越來越多人有一點小不滿就大聲咆哮，有一點不愉快就大吵大鬧，對別人的小錯誤大聲斥責（卻輕易地放過自己犯的錯誤）。

榎本認為，媒體的推波助瀾是造成事情惡化的幫兇，不過關鍵原因還是在人造的「都市生活」環境，人跟人之間的距離太過接近，互動太過頻繁，又必須付出過量的情感勞動，導致許多人早已情緒疲勞，累積太多壓力，對太多無法消化的挫折不知如何是好，最後就透過這種保證自己立場無誤的事情，以誇張的反應去處理微不足道的小事，宣洩自己累積的挫折失敗情緒。

生活在過剩反應的世界，我們唯一能做的就是盡可能提醒自己不要落入這樣的刺激反應循環中，在事件發生的當下跳出那個情緒，避免將他人當成自己宣洩挫折的對象，淪為假正義之名宣洩挫折的魔人。

當群眾取代法庭—《鄉民公審：群眾力量，是正義還是霸凌？》／商業週刊

每當有重大刑事案件在媒體上出現時，你會發現，馬上有一些網路意見領袖跳出來發言、帶風向，緊接著媒體也會大肆報導這些意見領袖的言論，試圖讓更多人參與進來。

參與進來幹嘛？

以輿論的力量進行網路公審，在法院三審定讞之前，先由網路鄉民決定這些犯罪者的社會生存權是否可以存續。網路公審是全球性的現象，不只臺灣如此，世界各國也都有類似的現象。強·朗森就從十五段真實的網路事件出發，深入探討「網路公審」這個社會現象的功過是非。

網路公審到底是在取代不足信的司法審判，為受害者伸張正義？還是一如前面一本書《暴走社會》所探討的，不過是過剩反應的結果，不過是人們透過網路公審大家都說是壞的人，發洩自己生活上的挫折失敗情緒？

朗森在書中談到了值得深思的極端案例，像原本只是實體世界的私人朋友間的玩笑行為，卻因為被陌生人撞見，覺得不舒服而將整個過程拍下上傳網路，試圖引入網路輿論力量公審原本只是朋友間的玩笑話。這些原本只是朋友間的玩笑，被上傳網路之後迅速引發強烈的不滿情緒和網路公審，即便當事人第一時間已經道歉認錯，還是無法平息怒火，最後甚至害這幾個人丟掉工作。

比較值得深思的是，後來網路上也不是一面倒的聲援那個將事件貼上網的人，那個人也被網路公審了，最後也丟掉了工作，堪稱自食惡果。當每個人都可以輕鬆便捷的將其他人的錯誤拍上傳網路，引來輿論公審，輕鬆的毀掉無心犯了小錯者的人生，這樣的懲罰符合比例原則嗎？誰又有資格決定誰的行為是錯誤還是正確的？書中提到的一些網路公審的案例，被公審的當事人多半沒有違法只是違反了某些人的道德標準。

長此以往，這樣一種人與人之間互相敵視，互相公審的狀態，真的是在執行正義嗎？社會真的會變得更加和諧而沒有衝突糾紛嗎？當我們每一個人都能輕鬆的動員網路輿論去抹殺自己所不喜歡的作為者的存在時，世界會變得更美好嗎？

朗森對於網路公審的發展感到非常憂心！

經濟學理論的謬誤，釀成世界級經濟災難—《謬論時代：看當代經濟理論如何毀了這世界》／日月文化

有一件事情，除了專家學者之外，很少人能意識其嚴重性，那就是學者對於真實世界的理解模型／預設，極有可能反過來干預真實世界的運轉，或造成助益或釀成災難。

我說的是經濟學理論的流派，對真實世界的理解所造成的影響。自從柴契爾跟雷根之後，全世界紛紛推行起自由放任主義經濟學，相信市場有隻無形之手可以自由調節，相信政府不要過度干預才是對經濟發展最有幫助的事情。



雖然上述的信念，屢遭實證經濟學研究的駁斥，可卻依然統治著經濟學界，主導各國政府的經濟政策。傑夫·麥德瑞克認為，當代主流經濟學有七大謬論，深深影響世界各國的經濟政策，才是造成今天全球經濟疲軟不振、釀成世界級經濟災難的元兇。七大謬論分別是：

1. 市場由看不見的手調節
2. 擲節才能救經濟
3. 小政府才是最好的政府
4. 溫和通膨有助經濟發展
5. 投機泡沫不存在，投資人都是理性人
6. 全球化是造成今天的全球經濟繁榮的主因
7. 經濟學是一門科學

麥德瑞克在書中舉出許多實證案例反駁上述七大謬論，他採取凱因斯學派的觀點，認為擴大舉債，投資基礎建設，政府介入管制市場，提高所得與消費能力才能幫助世界各國走出經濟低谷，並且不要再相信主流經濟學那些不合時宜且太過理想主義的模型，現在是該打破經濟學是一門科學的假設，認真面對經濟學的問題，提出新的經濟學理論預設，修正經濟學理論的時刻了。

當心理學成為超級賺錢的好生意—《失控的心理學》／商周

知道最近幾年臺灣最暢銷的書是哪一本嗎？是介紹阿德勒的個體心理學的《被討厭的勇氣》。因這本書的暢銷，出版社接二連三推出了阿德勒相關作品，也全都獲得不錯的銷售成績。

其實，何止阿德勒暢銷？這些年來，和心理學有關的作品充斥書市，許多成功學和勵志書都大量引用心理學知識，NLP 大行其道，心理諮商成了取代宗教的新信仰，人們一碰上生活中的問題就向心理學求助。

彥斯·柏格曼認為，當代心理學抓住了一個人性的基本弱點，「誰不想擁有美好人生？」從此一人性共通的弱點出發，逐漸讓心理學成為一門無所不包的好生意，無論是失業、離婚、藥物濫用，還是失眠、偏差行為、人際關係出狀況，全都可以像心理學求助。心理學發展成了一門具有驚人商業產值的學科，心理學成了擅長將關鍵知識概念貨幣化的學問，在資本市場上大獲全勝，賺進大把鈔票。

問題是，這些心理學知識真的有助於人們解決問題嗎？會不會只是安慰劑效應？心理諮商師真的能幫助人走出生命中的軟弱與挫折嗎？那些難以找到確切的科學證據的心理學理論和心理分析方法，真的對人有用嗎？柏格曼最不爽的是，當代心理學把需要檢驗的人性的主張（假設），像是「心理學能找出為何人類是這樣以及他們是怎樣的人？」、「心理學者能夠辨識一個人是否符合正常標準，不管這個正常標準是如何定義的？」當成不證自明的公理，作為心理

學的前設，逕自用在各種研究中。

柏格曼覺得從佛洛伊德以降的許多心理學研究，根本禁不起嚴格的科學檢驗，更有許多當代心理學著作常常引用的實驗，過程根本造假或有爭議（書中談到了路西法效應的原始研究中的一些問題），而無論是 IQ、EQ 還是其他的人格測驗，他也都懷疑其信效度，甚至有些根本是無法否證的偽科學。NLP 和海寧格的治療方法，更是被作者斥之以鼻。

到底心理學是擅長斂財的江湖郎中，還是柏格曼誤解了心理學，喜歡心理學的朋友不妨看看讀讀這一本挑戰心理學可信度的作品，自己想想作者所說的有沒有道理？

無法適應資本主義生活的失敗者，對世界的反撲—《英雄：大屠殺、自殺與現代人精神困境／時報文化

鄭捷在捷運上隨機殺人一事發生後，殺掉鄭捷的聲音，很快就充斥社會每一個角落。即便有一些法律和心理學者出來不斷呼籲，就算要殺掉鄭捷，也應該先給學者專家時間，充分了解鄭捷之所以會做出如此驚人事件的原因再說。遺憾的是，社會希望排除鄭捷的聲音異常龐大且堅定，很快地鄭捷也就被處決了。

隨機殺人是非常罕見的重大暴力犯罪，世界各國也都有，但卻不是每個國家都跟臺灣一樣，只想著趕快殺掉犯罪者，不少國家投入大量心力研究這類異常犯罪，希望找出一些可行的預防之道。就像讓人類壽命延長的原因其實主要不是醫療技術的進步，而是預防醫學的發達，人類找到了許多讓人致死的疾病之元兇，提早一步將之消滅的緣故。

也幸好不是全世界的人看到隨機殺人犯都只想趕快殺掉，否則就不會有《英雄：大屠殺、自殺與現代人的精神困境》這本書的問世。《英雄》一書蒐羅了許多重大案件的犯罪者的研究，例如美國校園槍擊案件的犯嫌趙承熙，作者法蘭克·貝拉迪透過學者的研究發現，犯嫌是長期被校園霸凌的被害人，直到有一天他再也受不了決定反抗，於是帶著槍枝到學校展開瘋狂屠殺。

貝拉迪還發現，許多犯下重大犯罪的犯嫌，都是無法挽救人生的徹底失敗組，有些人為了死得轟轟烈烈，為了死之前能夠在媒體大肆曝光（安迪沃荷說的，未來每個人都有他的十五分鐘），所以不惜瘋狂殺人，拉人陪葬。

另外，也有一些想死但卻不敢自殺者，透過大量殺人的方式尋死（這也間接證明了死刑無法遏止這類犯罪行為的發生）。貝拉迪發現，深陷資本主義社會底層的失敗組當中，某些人的性格已經嚴重偏差，卻沒有任何社會安全網能夠網住這些人繼續往下墜落，最後的結果就是這些崩潰崩壞的人，回過頭來向這個造成他們失敗的社會報復，於是出現了各種恐怖的大量殺人事件。

人生的失敗組為了向社會報復而出手殺人的事件，將會隨著資本主義世界越趨貧富兩極分化而惡化。除非人類能夠改善資本主義的各種問題，否則類似的隨機殺人、大量殺人事件還會



持續下去。

我們當然可以主張犯罪者應該承擔起責任，將之剪除或排除在社會系統之外，但如果我們看不見社會系統本身的扭曲偏差正是製造更多鄭捷的根本原因，我們將無法從根本解決問題，只是活在一個不知道下一個倒楣的人會是誰的失控社會！

分享經濟沒有你想像的那麼美好！－《分享經濟的華麗騙局》／大寫

臺北的計程車司機，為了 Uber 問題已經好幾次集結在立法院前示威抗議，要求政府拿出魄力，驅除 Uber 或其接受臺灣法規的管理，不要再放任其非法接客。政府也再三宣示，不允許 Uber 在臺非法營業，並表示開出許多罰單嚴懲，但也表示願意擺出誠意，協助 Uber 在臺合法營業。

至於 Uber 在臺灣則始終擺出一副，我要按照自己設定的遊戲規則來玩的態度，臺灣政府要罰就罰，小黃司機要抗議就抗議。

許多支持 Uber 的朋友認為小黃司機冥頑不靈，政府太過頑固，Uber 是未來趨勢，政府不應該違逆趨勢。

甚麼趨勢？

建立在網路與物聯網系統之上的「分享經濟」。分享經濟相信，人類社會可以透過彼此分享、互通有無的方式，讓人類更好。Uber 就是分享經濟的重要典範。Uber 讓想開車賺外快的人，透過一套平台系統，讓自己的私家車輛可以在想接客的時候接客，不想接客的時候仍然是私家車。當人們可以透過網路釋出閒置資源，就能造福更多需要資源的人。

只不過，共享經濟真的有推廣者所說的那麼美好嗎？

湯姆·史利說，「才不是！」分享經濟只是一場華麗的騙局。就說 Uber，史利說絕大多數 Uber 司機都是血汗勞工，根本賺不到 Uber 對外承諾的收入。Uber 或其他共享經濟的企業，以共享之名掩蓋低薪與血汗勞動之實。更要命的是，像 Uber 這種服膺新自由主義論的企業，相信市場供需法則，不願遵守各國政府的規範，其中車資的費率就是最典型的例子，Uber 的車資在高需求的時段和地段飆漲的異常高，即便是天災人禍降臨之際，Uber 也照漲不誤（此事曾經在澳洲鬧過非常大的爭議，最後 Uber 道歉且取消高昂費率）。

書中還談到其他幾個分享經濟的知名企業背後不為人知的一面，大抵不脫表面廣告形象和實際狀況嚴重背離，關心分享經濟或 Uber 的朋友不妨讀一讀史利這本書，再想一想，分享經濟真有如推廣者所說的那麼好嗎？或者說，如果我們希望他們能夠變成我們所想的那麼好，應該做些甚麼去促成？

美國的自由民主，是一群暴民衝撞制度的結果—《暴民創造自由民主》／大塊文化

說到美國所創造的民主成就，許多人都會直覺想到林肯、傑佛遜等人的卓越貢獻。不過，近年來的歷史學者研究，頗不能苟同這類英雄史觀，不認同將一個國家的重大歷史進程歸功於少數政治經濟領袖，反而更深入探索社會文化因素對於歷史進程的影響，乃至俗民大眾對於推動歷史變革的貢獻。

拉迪斯·羅素的《暴民創造自由民主》一書，就是在此一基礎上，深入美國歷史，重新探索的結果。例如，拉迪斯發現，當初促成美國大革命的，不是我們以為的那些英雄豪傑，而是一群酒鬼、娼妓與海盜，一場連歷史學者都搞不清楚起因，由酒鬼娼妓與海盜所發起的暴動，吹響了美國大革命的號角。

另外，替美國的白人與中產階級打破各種禁忌框架的，是黑人奴隸。奴隸的自由是在生活方式，重視生活更勝工作的觀念，日後都成了啟蒙白人重視生活情緒的關鍵。更別說是黑人奴隸將靈魂樂與爵士樂帶給美利堅合眾國。

第一批推動婦女解放、主張女性自主意識的不是白人女性學者或中產階級白人，而是被世人所厭惡的妓女，能夠在經濟上自主獨立的妓女，給了女性發展身體與人生自主權的最好示範。

幫助美國贏得冷戰的，不是軍事領袖的冷靜判斷，而是普羅大眾、暴民們所迷戀的粗俗電影、通俗漫畫和搖滾樂。民權運動是由一群被主流社會所排斥的黑鬼開始的，最後將美國帶往更加重視人權與平等的境界。

推動歷史進程的動力因，也許從來不像我們以為的那麼高尚而美好，也許統治者為了替自己的統治增添合法性而竄改與微調了歷史的「真實」，將榮耀歸於自己。不過，只要願意保持開放的心胸，留意細微末節處，肯定能像拉迪斯一樣，看見不一樣的歷史真實，還給該獲得榮耀者一個公道。

科層化的全面勝利—《規則的烏托邦》／商周

大衛·格雷伯發現一個弔詭的現象，在這個堪稱科層化全面勝利，順利滲透到各領域、組織，以規則統治世界的時代，反而不再有人研究科層制，不再有人深入探討科層對人性與世界的影響。

因為這個原因，他決定寫一本書，好好談一談全球化時代的科層現象，並給了一個十分切題的書名《規則的烏托邦》。格雷伯發現了科層的精髓，那就是科層體制製造出大量的規則，並且深信，只要按照這些規則做事，人類社會就能進入理想的「烏托邦」社會。

遺憾的是，烏托邦只存在於科層制所擘劃的藍圖（文書表格）裡，真實世界反而因為無所不在的科層制，變得更加不堪。因為科層制是一種不為人所輕易看見的，抽象的結構性暴力，在各種地方制約著人們的行動，迫使人遵循科層規則，否則將會受到懲罰。然而，血肉之軀的



人類畢竟不是文書表格組成的科層，不可能完全遵守，或是為了盡可能遵守而耗費了時間與精力，再無暇他顧。結果形成了一種科層制意義（文書表格世界）的烏托邦，真實世界卻是一團糟。

書中舉了很多例子，其中最讓人震驚的是「科學進步的停滯」。伯雷格發現人類科技文明在1960年代之後，再沒有真正意義的創新，有的只是許多的變革和應用。科技創新成了艱難之事，關鍵在於科層深入科學研究領域，文書表格工作綁架了多數研究人員的時間和精力，科層的文書審核讓科學家費盡腦筋，從而也開始避免提出大膽而富創造性的創新計劃。

《規則的烏托邦》一書中的論點，讓我想起而今臺灣的健保刪核制度，對第一線醫療人員所造成的各種制約和傷害，就是典型的科層以文書表格制度架構了一個理想但不可能存在的烏托邦世界，迫使活在現實生活中的第一線醫療人員遵守之下的結果。

本書探討的議題雖然抽象，論述是扎實但不失幽默風趣，且事關我們每一個人的生活，值得細細閱讀閱讀，認真反芻。

你不知道的中年價值—《中年的意義》／如果

生物學家大衛·班布里基認為，中年不是什麼「危機」，也不是什麼「過渡階段」，更不是食之無味、棄之可惜的「雞肋」，而是實實在在的黃金歲月。過去我們常常將中年當成是青年與老年之間的過渡期，多數討論中年的作品，要不就是從青年期的角度來看待中年，要不就拿熟年期跟中年比，大多採取否定中年存在價值的角度，評價中年。但是班布里基並不這麼看，他以肯定中年的價值的方式，透過生物學的專業，徹底分析中年人的各種生理特質，提出了中年對人類的意義的看法。

班布里基認為，中年是人生最美好的一個階段，雖然肉體不若青年期姣好，但也還沒有衰退到像老年期的地步。而且因為更加熟練自己的身體與心理狀況，性格更加圓熟，在為人處事上顯得更加游刃有餘。在社會上的地位和成就也有了一定的累積，進入了收穫過往努力的時期，其實是一段相對豐裕的人生時期。

特別是現代人，更懂得身體保健和維繫的知識的情況下，許多人來到中年期時，身體都還相當硬朗而健康，更知道如何使用自己的身體。雖然中年期出現的許多看似負面或衰退的生理特徵，像是停經，不再生育。然而，班布里基也從肯定的角度看待之，他認為這樣的生理安排，讓人類可以專心於照顧子女的成長，而這也是人類之所以能夠成功在地球上成為霸主的關鍵能力（花很長的時間培養下一代）。

班布里基寫下《中年的意義》一書，是希望改變人類看待中年時期的方式，透過演化生理學和生物學的角度，將現代人的中年時期放入更漫長的人類歷史來衡量，不要太執著於當下或個人的身體變化，不要成天想著剛剛遠離自己的青春期的身體狀況，試著拉長看世界的尺度，也許能看出過去人類所沒發現的，關於中年的正面意義。

舉例來說，班布里基並非全盤否定中年發福一事，只不過要放到人類發展的概念來看。中年發福代表人類取得與分配飲食資源的方式改變了，中年人不再需要在第一線奔波就能分得食物，吃得多而動得少，自然就變胖了。比起遠古時代的人類得跟其他野獸爭奪食物，隨時可能被獵殺的情況，中年發福然後有一點輕微但可控制的慢性病，其實是對人類更好的演化模式。

不妨試著從肯定中年存在的價值這樣的角度，重新思考中年的意義，或許你會發現讓你驚豔而不曾思考過的中年的另一面向。

延伸閱讀

1. 榎本博明著，王榆琮譯。《暴走社會》（臺北：時報文化，2016）ISBN 9789571366470
2. 強·朗森著，戴至中譯。《鄉民公審：群眾力量，是正義還是霸凌？》（臺北：商業周刊，2016）ISBN 9789869312844
3. 傑夫·麥德瑞克著，洪慧芳譯。《謬論時代：看當代經濟理論如何毀了這世界》（臺北：日月文化，2016）ISBN 9789862485583
4. 彥斯·柏格曼著，鄭秀慧譯。《失控的心理學》（臺北：商周，2016）ISBN 9789864770168
5. 法蘭克·貝拉迪著，林麗雪譯。《英雄：大屠殺、自殺與現代人精神困境》（臺北：時報文化，2016）ISBN 9789571365886
6. 湯姆·史利著，李婉瑜譯。《分享經濟的華麗騙局》（臺北：大寫，2016）ISBN 9789865695460
7. 拉迪斯·羅素著，張家福譯。《暴民創造自由民主》（臺北：大塊文化，2016）ISBN 9789862136959
8. 大衛·格雷伯著，李尚遠譯。《規則的烏托邦》（臺北：商周，2016）ISBN 9789864770052
9. 大衛·班布里基著，周沛郁譯。《中年的意義》（臺北：如果，2016）ISBN 9789866006951