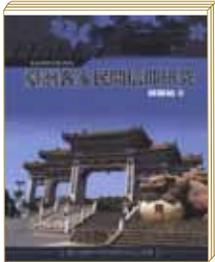


# 漂流於在地與原鄉之間

## 讀《臺灣客家民間信仰研究》

桃園市私立復旦高級中學教師 | 廖經庭



臺灣客家民間信仰研究

邱榮裕著／翰蘆圖書／201407／270頁／23公分／320元／平裝  
ISBN 9789867522788／536

### \* 前言

客家族群是現今臺灣五大族群之一，在清領時期漢人大舉渡海來臺的背景下，許多客家人也前仆後繼來到臺灣拓墾，並在此落地生根建立自己的家園，歷經二百餘年的在臺歲月，除了延續原鄉的民間信仰（三山國王、慚愧祖師、定光古佛）外，也發展出屬於臺灣特有的客家民間信仰（義民爺），本書是一本統整臺灣客家民間信仰的著作，對臺灣客家族群的民間信仰圖象進行了清楚的描繪。

本書作者邱榮裕教授是客家研究的前輩，邱教授是日本立命館大學文學博士，任教於國立臺灣師範大學歷史學系，也是該校全球客家文化研究中心主任，身為桃園地區的客家人，長期以來作者便關心客家族群與客家研究，並以客家民間信仰為研究焦點，已累積多篇客家民間信仰研究成果，本書即是作者多年心血的彙編，有助於讀者更加掌握臺灣客家民間信仰。

### \* 本書簡介

本書除了緒論與結論外，共計分為八個章節，茲將各部分內容簡介如下：

#### 一、〈緒論〉

〈緒論〉說明本書的研究動機、研究目的、文獻回顧、研究問題、研究架構、研究途徑與研究方法。作者認為過去清領時期的方志對客家有著刻板印象，因此，他希望從較為正面的立場，研究臺灣客家族群。作者選擇臺灣客家民間信仰作為研究主題，其研究動機一方面在於對臺灣社會多元文化中客家民間信仰感到興趣；另一方面有鑑於目前臺灣客家民間信仰的研究成果，大多為地方廟宇、風俗習慣等的調查與敘述，對於歷史源流、形成及文化包容、同化等問題則較欠缺深入研究，因此作者希望補充目前臺灣客家民間信仰研究的不足。作者期待透過「內地化」與「土著化」理論，探討臺灣客家民間信仰，在臺灣社會多元文化中的客家特色，以及企圖透過臺灣客家民間信仰之原鄉神祇及義民爺等議題，進行分析、比較研究，以解釋臺灣客

家與客家原鄉民間信仰，同中有異，異中有同的文化移植與現象。

## 二、第一章〈清初渡臺禁令與客家移墾〉

過去學界談論清代渡臺禁令時，總將施琅牽連其間，《靖海紀事》收錄施琅康熙年間征臺灣的奏摺，但其內容沒有對潮惠之民的看法記載，但黃叔瓚《臺海使槎錄》的記載，應是可信的紀錄，因此閩客族群早期移墾臺灣過程中，因存在著施琅的限制潮惠府客家人移墾的條款，自然影響日後兩族群在臺灣的發展，這也是日後閩客人口差距的主要因素之一。此外，在清初方志對於客家移民社會的描述，可發現許多當時官府及方志纂修者對客家移民大多採取負面的描述，也清楚顯現清代早期客家人遭受漳、泉之人與官府所鄙視，這說明十七、十八世紀因地域的隔閡、族群的不同以及政治地位等條件，容易造成優勢族群對劣勢族群的誤解與偏見。清代臺灣客家移墾的時間點也是重要的課題，作者指出乾隆年間是大陸移民來臺最盛的時期，移民人數最為集中的時期，以後嘉慶年間，大陸移民的風潮稍弱，客家人往臺灣的遷徙移民規模也愈來愈小。客家人在臺灣的拓墾，開始在臺灣南部，而後在臺灣北部，最後才到所謂的後山的花蓮與臺東地區移墾。

## 三、第二章〈臺灣客家民間信仰的傳衍〉

本章首先介紹客家族群的形成與分佈，接著提到臺灣客家民間信仰從原鄉傳播來臺，有定光古佛（汀州）、王公（汀州）、三山國王（嘉應州、潮州與惠州）、韓愈（潮州與嘉應州）、民主公（永定）、三官大帝（漳州及潮州）、慚愧祖師（漳州平和及嘉應州）、風水土地龍神等原鄉神祇。而祠堂與祖先祭祀也是客家民間信仰的重要部分，臺灣客家合院建築，通常會遵守著「祖在家、神在廟、畜在欄、人在屋」的規範，一般將祭祀祖先的房屋稱為「祠堂」，祠堂正中央擺設祖先牌位，宗族高堂祖之牌位按昭穆秩序排列，祖先牌位神龕下方，設有供奉風水土地龍神的香爐。

## 四、第三章〈客家原鄉傳統神祇：三山國王〉

本章以宜蘭縣、新竹縣兩區域作為田野調查的據點，透過這兩個區域客家族群的民間信仰研究，解析臺灣客家民俗信仰在臺灣史移墾社會中，如何將原鄉的三山國國民間信仰持續；又如何能在臺灣本土再發展出本土性的客家族群民間信仰－義民爺。作者將臺灣三山國王供奉祭祀分為三種類型：（一）彰化縣類型以荷婆崙霖肇宮系統的三山國王廟為代表，將廟中神尊分供至五處角頭廟，而三山國王廟亦設有乩生與安五營，由道教法師主導。（二）宜蘭縣類型以冬山鄉大興振安宮為代表，三山國王廟中會增設虎爺。（三）新竹縣義民廟類型的三山國王神龕則是「三山國王之神位」牌，以木牌製成，再以中國書法寫上稱號，如同祖先牌位。

## 五、第四章〈客家原鄉傳統神祇：慚愧祖師、定光古佛〉

本章討論中國大陸客家原鄉「慚愧祖師」信仰在南投以及「定光古佛」信仰在臺北的變遷。目前南投縣祭祀「慚愧祖師」的廟宇總計 34 座，南投縣是擁有「慚愧祖師」民間信仰最多的縣份。在臺北的「定光古佛」信仰部分，汀州人至清道光二年（1822），才於淡水創建汀州會館

並供奉原鄉「定光古佛」，不僅可以作為照顧來臺同鄉的臨時住宿，又兼有慰藉遊子心靈的聖地。作者透過「土著化」概念來解釋「慚愧祖師」與「定光古佛」信仰，「慚愧祖師」在南投縣的發展，本身受到當地信徒神靈化因素的影響，而產生「鎮番（原住民）」的靈驗作用，這也可視為原鄉民間信仰在臺灣「土著化」的例證。

#### 六、第五章〈臺灣客家創新神祇：義民爺〉

「義民爺」信仰是臺灣客家族群的創新民間信仰，此與潮惠嘉客家原鄉的三山國王廟有著很大的不同，顯示臺灣客家文化中創新的意義，今日新埔鎮褒忠亭義民爺的信仰，已成為臺灣北部客家族群共同的民間信仰，甚至擴大到臺北都會區。作者認為義民信仰雖然有別於原鄉三山國王守護神的信仰，但義民爺信仰中「忠義」與「慈悲」概念，可視為受到中華傳統儒家與佛教文化浸潤的影響。

#### 七、第六章〈臺灣客家祖先崇拜、宗祠及祖塔〉

本章以新竹縣新埔鎮的雙堂屋劉宅為例，藉祠堂與祖塔的建築與楹聯的意義，說明臺灣客家人的文化觀念。從劉宅院神龕祖先牌位的安置，可以說明其家族屬於典型傳統中國社會的父系家族，在牌位關係上，其親屬的數算路線是單系的，只以父系一方為主，因此只祭拜自己的祖先。對於祖先的祭祀，一般人相信祖先可以保佑子孫，但若有違禮也會對子孫降禍懲罰。

#### 八、第七章〈臺灣地方拓墾客家有成者之奉祀〉

作者選擇張達京、胡焯猷、姜秀鑾三位不同原籍的客家人作為例子，討論客家族群在移墾臺灣社會過程中的建樹與影響。張達京為廣東潮州大埔縣黃塘客家人，到岸裡等諸社與社番交易，而與岸裡社土官阿莫交好，當時岸裡社發生瘟疫，張達京以歧黃之術為番社消除瘟疫，於是土官阿莫將女兒嫁給他，於是有「番仔駙馬」之稱，至今在臺中神岡區社口萬興宮內，仍供奉張達京長生祿位牌。胡焯猷為福建省汀州府永定縣客家人，他在臺北新莊平原開發甚有所獲，故其一生對於公益之事，特別願意捐獻，尤其是創建了明志書院，成為當時北臺灣的第一所書院。姜秀鑾祖籍為廣東省惠州府陸豐縣鹽墩鄉，他奉淡水廳同知李嗣鄴之命，籌建金廣福墾號。

#### 九、第八章〈臺灣民間信仰現代化肆應〉

作者為具體落實研究對象，捨棄客家民間信仰寺廟，選擇臺北市民間信仰著名的行天宮及保安宮，探討這兩所民間信仰公廟主事者，如何隨著臺灣現代化的經濟發展，將其宗教事務及信眾組織加以重建，以肆應臺灣現代化社會。作者認為臺北行天宮之所以能肆應現代化社會，住持領導者的英明遠見，是主要的關鍵。而臺北保安宮則是透過財團法人化的方式，盡力維護了本身廟宇的傳統建築特色。

#### 十、〈結論〉

作者除了歸納本書重點外，也提供客家學界未來研究建議：第一，可多推動有關歷史學、文化人類學、民俗學、客家研究等相關議題研究，強化人文社會科學之科際整合研究成果；第二，臺灣客家民間信仰研究，仍有許多議題有待發掘；第三，臺灣客家民間信仰中，各種神明廟宇

如何肆應現代化社會的發展議題，可多參考「制度論」、「文化論」進行解析。

### \* 衍生討論

基本上，本書探討三個主題：（一）臺灣客家民間信仰由原鄉民間信仰傳承，主要傳播與發展的情形如何？（二）臺灣客家民間信仰當中有哪些屬於移墾後產生的民間信仰、緣由與特色為何？（三）從文化移植議題討論內地化與土著化理論，如何說明臺灣客家民間信仰的形成與現況的發展，其文化特色有別於其他族群文化？作者為了回答上述問題意識，於是使用了「文化移植理論」（內地化、土著化）與「現代化肆應概念」（制度論、文化論），將臺灣客家民間信仰分為「客家原鄉傳統神祇」（潮惠府之三山國王、嘉應州之慚愧祖師、閩西汀州之定光古佛）、「臺灣客家族群的義民爺信仰」、「祖先崇拜」與「地方供奉拓墾有功者」，清楚勾勒出臺灣客家民間信仰的面貌，作者文筆清新易讀，是一本值得推廣的客家研究書籍，然而閱讀完本書後，也衍生出可進一步討論的議題。

#### 一、命題觀點：中國原鄉／臺灣在地

本書以臺灣客家民間信仰為研究主題，然而綜觀本書主要命題，可發現圍繞「中國原鄉／臺灣在地」為核心論述的方式，其中中國原鄉的民間信仰包括三山國王、慚愧祖師、定光古佛；而臺灣在地的民間信仰則以義民爺為主。

雖然作者將臺灣客家民間信仰分為「原鄉／在地」，但「原鄉／在地」的臺灣客家民間信仰並非毫無聯繫，作者認為中國原鄉民間信仰往往會在臺深耕，例如位於淡水、供奉定光古佛的汀州會館，成為照顧汀州同鄉的臨時住宿；南投地處漢原交界之處，因此慚愧祖師成為「鎮番（原住民）」的象徵，這說明了中原原鄉客家民間信仰的在地化（土著化）現象。

至於在地的臺灣民間信仰－義民爺，雖然是出現於清代臺灣民變頻傳的歷史背景中，全球其他客家地區都沒有義民爺的信仰，因此義民爺信仰可說是有別於世界其他客家地區的民間信仰，作者認為義民信仰雖然有別於原鄉三山國王守護神的信仰，但義民爺信仰中「忠義」與「慈悲」概念，可視為受到中華傳統儒家與佛教文化浸潤的影響。

#### 二、選擇個案：祖籍／詮釋

第七章〈臺灣地方拓墾客家有成者之奉祀〉，作者選擇張達京、胡焯猷、姜秀鑾三位不同原籍的客家人作為例子，但筆者好奇作者為何要選擇不同祖籍的個案？此外，文中見到作者清楚勾勒了張達京、胡焯猷與姜秀鑾三位客家有成者的個人歷史，但對於當地居民如何祭拜這些客家有成者的情形卻未加著墨，使得讀者無法清楚看到當地人們如何祭拜、詮釋與記憶這些歷史人物，較為可惜。

第八章〈臺灣民間信仰現代化肆應〉也有類似的問題，作者雖已說明為何選擇臺北行天宮與保安宮作為研究對象，但這兩座公廟都不是以客家人為主的廟宇，筆者十分好奇作者為何不選擇客家廟宇做為個案，例如客家人居多的桃園市中壢區仁海宮、平鎮區義民廟等廟宇，均可

看出客家廟宇如何跟上現代化的腳步，畢竟本書書名為《臺灣客家民間信仰研究》，若能選擇客家個案進行探討，將可更為切題。

### 三、研究方法：歷史學／人類學

中央大學客家學院研究生曾訪談本書作者邱榮裕教授，邱教授對於「客家研究」曾提出以下的建議：「從縱的方面來說，同學們應該從大角度切入，然後再進入客家各個面向的研究，客家研究有其歷史淵源，它是在整個中國歷史、臺灣歷史的架構上開展的，如果不能從大的範圍來看客家研究，就會陷入以管窺天的窘狀。從橫的方面來說，客家研究會和其他的學問有所關連，比如社會學、人類學和歷史學發生關連。」（注1）綜觀本書，作者也再次強調自己結合了「歷史學」與「人類學」的研究方法，這樣「科際整合」的研究途徑確實有助於提升客家研究的視野，而從本書中經常可見作者透過史料重建歷史，再透過實地的田野調查勾勒當地社會的文化樣貌，作者結合「歷史學」與「人類學」研究方法的用心，值得肯定。

然而讀者對於本書有更高的期待，人類學強調質性研究的參與觀察法，作者為了印證史料文獻的記載，也確實前往現場進行實地的田野調查，實踐了人類學的田野調查法，但人類學同時也強調的長期蹲點，希望透過長達一年以上的時間，才能一窺當地社會四季的文化脈動。

此外，本書雖然記錄了許多當地信仰的文化現象，但本書所呈現的資料大多從作者本身理解與詮釋出發，人類學強調「文化的深描」（the cultural view of thick description），意即站在當地人（natives）的觀點進行文化現象的觀察，從當地人的論述來理解他們如何認知自己的文化，研究者進而分析當地社會的文化意義。倘若本書能更多當地人的詮釋觀點，相信可以更貼近當地社會的文化脈絡。

綜觀本書是一本清晰易懂的學術論著，閱讀完本書後將對臺灣客家的民間信仰有初步的認識與瞭解，值得對客家研究有興趣的讀者展讀。然而忙中有錯，本書第 161 頁，最後一段最後一行「明治書院」應正改為「明志書院」，未來改版發行時可將錯別字一併修正。

### 注釋

1. 湯承翰、陳智涵、戴國焜，〈精英論壇一與邱榮裕老師訪談錄〉，《國立中央大學客家學院電子報》，第 130 期（2011.04.01）。網址：[http://hakka.ncu.edu.tw/hakka/modules/tinycontent/content/paper/paper130/02\\_01.html](http://hakka.ncu.edu.tw/hakka/modules/tinycontent/content/paper/paper130/02_01.html)。