

世代變遷中的客家研究

讀《年輕世代與客家社會、文化之研究：以雲林詔安客家族群為例》

桃園縣立龍岡國中教師 | 廖經庭



年輕世代與客家社會、文化之研究：以雲林詔安客家族群為例

陳逸君，顏祁貞著 | 國史館臺灣文獻館

10209 / 318 頁 / 26 公分 / 320 元

平裝 / ISBN 9789860379686 / 536

* 前言

客家族群是臺灣五大族群之一，在一般的概念中，臺灣的客家族群主要分布在北部桃竹苗地區與南部六堆地區，但根據文獻資料與前人研究，可知中部的雲林、彰化地區也有不少客家族群，雲林、彰化一帶的客家族群有其特殊性。

若以客語腔調區分，臺灣客家族群又可細分為「四海大平安」（四縣、海陸、大埔、饒平、詔安）五種腔調，其中北部桃竹苗與南部六堆地區的客家族群盛行四縣、海陸與饒平等腔調，而雲林、彰化一帶則以詔安腔為主，然而中部客家族群與閩南族群互動往來密切，人類學家到當地進行田野調查時發現，雲林、彰化一帶的客家族群「福佬化」的現象顯著，故中部客家族群又成被稱為「福佬客」。

以往客家學界大多關注北部桃竹苗與南部六堆地區，甚少將研究視野置於中部客家族群上，客家委員會與國史館臺灣文獻館合作推動「臺灣客家研究專題計畫」，由陳逸君與顏祁貞兩位學者進行雲林詔安客家族群的調查研究，最終完成《年輕世代與客家社會、文化之研究：以雲林詔安客家族群為例》這本大作。隨著時代變遷，本書不同於過往研究僅強調「傳統」，更融入客家地域社會的「創新」面貌，融入年輕世代的族群認同觀點，堪稱本書一大特色。

本書的其中一位作者陳逸君是客家研究的前輩，在上個世紀臺灣客家社會運動風起雲湧的年代，陳逸君便以隨著劉還月進行臺灣客家族群的研究，民國 89 年（2000）完成《臺灣客家關係書目與摘要：方志文獻卷》一書，成為臺灣客家族群研究的基礎之作。陳逸君目前任教於國立雲林科技大學文化資產維護系，身為英國倫敦大學人類學博士，隨著上世紀末以

來不停發生災難事件，陳逸君也將視野放在「災害人類學」(Anthropology of Disaster)的研究上，在國史館臺灣文獻館的補助下，也陸續完成《挺立在風雨中內優社群：莫拉克颱風前後的沙阿魯娃族、卡那卡那富族與下三社群》、《滾滾塵石下的族群離合：莫拉克颱風前後的楠梓仙溪與荖濃溪部落變遷史(四社平埔卷)》等著作，如今陳逸君又重回客家研究領域，透過本書讓讀者們再窺雲林詔安客家族群的文化樣貌。

* 本書簡介

本書共有八章，茲將各章內容概要介紹如下：

第一章〈導論〉說明本研究動機與目的，並將本書相關的文獻資料依照「臺灣客家族群」、「福佬客」、「詔安客」等面向，進行抽絲剝繭的研究回顧。在研究區域上，則以雲林縣的崙背鄉、二崙鄉、西螺鎮等三鄉鎮為限。另外，在研究取徑，本書界定在族群認同的面向上，並加入族群世代的因素進行考量，清楚釐清研究的時空因素，共計訪問了129位受訪者，透過深入訪談、焦點團體訪問法、參與觀察法等研究方法收集研究材料。

第二章〈雲林、客家與詔安客〉將研究區域作更仔細的爬梳，作者整理文獻說明雲林客家族群主要分為廣東饒平、福建詔安與北部客三大支系，其中又以祖籍來自福建詔安的客家族群最多。而過去人們常說雲林「七嵌(欠)」，本章中也透過文獻，清楚介紹「七嵌(欠)」的分布範圍、姓氏祖成及信仰文化等細部資料，是瞭解「七嵌(欠)」由來與範圍的極佳參考資料。在過去「七嵌(欠)」一帶的詔安客家族群十分強調宗族概念，故本書也介紹廖、李、鍾、沈、林、程等大姓的緣由、分佈，也有助於讀者理解「七嵌(欠)」的地域社會。

第三章〈三個世代客家認同調查之基礎資料〉以民國99年12月至100年8月針對詔安客家族群的三個世代進行調查，此三個世代為青年世代(70-89年次)、中年世代(40-69年次)與老年世代(1-39年次)，其中中年世代因跨越四十年，故又細分為壯年與中年，藉以討論詔安客家族群各個世代的族群認同現象，問卷內容包含崇遠堂祭祖活動、詔安客家文化為何、詔安客家族群的語言與文化如何延續、詔安客家青年參與族群活動的情形等幾個面向，本章內容雖較為繁雜，但有助讀者瞭解詔安客家族群三個世代的認同情形。

第四章〈各世代之客家認同分析〉進一步顯現第三章的基礎調查資料，探討當地詔安客家族群的客家認知情形。有鑑於詔安客家在臺灣客家族群中的特殊性，本章透過所處社會背景及語言認知，認識不同世代對「拗客」、「福佬客」到「詔安客」等概念的認知，藉以爬梳不同世代的詔安客家族群對自我身分的定義。此外，作者也關注「家」的概念，試圖呈現三個世代對於族群察覺、態度、行為與認同的矛盾與衝突。最後，理解近年來雲林詔安客家文化再現的問題，從詔安文化節慶來思索詔安客家族群的認同，作者發現詔安客家認同並非固定不變，由於對於自身文化再現的焦慮，因此呈現出游移與揉雜的族群認同。

第五章〈雲林詔安客家族群文化〉則接續上章文化再現的議題，深入思考雲林詔安客家族群文化的詮釋與想像，作者發現詔安客家祖先過去似乎只有地域認同而缺乏客家認同，例

如七崁（欠）地區的張廖姓對外自稱「七崁（欠）內」或「我是七崁（欠）人」，直到近幾年才特別強調自己是「客家人」，換言之，詔安客家文化至今仍在不斷形塑，而作者也運用人類學界的局內人（insider）與局外人（outsider），發現他們對於詔安客家認同並不相同，不管是有形或無形的文化資產，均可能形成詔安客家認同的標示物，但本書發現雲林詔安客家族群的文化認同仍有其特色，例如張廖氏族在雲林詔安客家族群文化的形塑過程中扮演重要角色，家廟被視為維繫子孫向心力與族群認同感的重要象徵，如今語言與祖籍依舊是辨識詔安客家的重要標的。

第六章〈雲林詔安客家聚落個案研究〉針對二崙鄉的來惠厝（回頭屋）與湳仔兩個社區做為個案，希冀從該聚落的發展概況中，分析詔安客家各種文化資源及文化變遷，藉以瞭解當地的詔安客家認同的敘事形式。根據作者的調查，來惠厝以廖、賴、李、林、鄭、施、鍾、關等姓氏為主，而這裡的居民絕大部分的原籍是福建省詔安縣的官陂，自民國 95 年（2006）開始，來惠社區積極推動各項社區營造活動，包括推廣美食、詔安客家語言、文化傳統、社區綠美化、整頓閒置空間、營造詔安客家入口意象等。湳仔村以廖姓為主體，其他零星小姓多半是因婚嫁來到此地，民國 99 年（2010）湳仔社區正式推動社區營造工作。本書發現此二社區均面臨下述共同問題：農耕少見新血注入、聚落傳統公共性活動參與度漸弱、年輕人對社區公共活動不感興趣、社區的公共與文化意識薄弱等，因此作者建議唯有積極強化詔安客家的語言、傳統、文化及集體記憶，提升族群意識與認同，詔安客家族群才能永續發展。

第七章〈新創族群文化〉則是討論雲林縣詔安客家族群在國家與地方政府補助下，所形塑的「詔安文化節」新興節慶活動。近年來，在客家委員會、雲林縣政府、在地鄉鎮公所、村里等單位的意識下，西螺鎮、二崙鄉與崙背鄉所進行的詔安族群文化發展計畫中，以西螺鎮廖姓家廟崇遠堂及崙背鄉詔安客家文化園區為兩大規劃重點，此外也納入桐花祭、詔安文化節、全國客家日等節慶活動，透過一系列的公開活動，希望呈現長期被忽略的詔安客家文化，使得詔安客可以擺脫「拗客」的刻板印象。不過作者也發現政府推動的詔安客家文化活動面臨幾個問題，如主政者對於活動舉辦過於單一想像、在地組織的構想過於侷限、民眾以看熱鬧的態度參與，使得年輕世代不易參與其中。

第八章〈四海大平「安」：回顧與省思〉則是作者針對本研究進行總結與回饋，本書發現詔安客家族群在營造文化的過程中，呈現與臺灣其他客家族群不同的樣貌，即在過去詔安客家文化不被重視的年代過後，雲林詔安客家急著尋找自身文化，因此在「拼湊」詔安客家文化的進程中，顯得十分支離破碎，這也表現出詔安客對於自身族群身分的焦慮感。此外，本書也發現詔安客家認同的核心問題在於過去與現在的斷裂，有些詔安客家人認為詔安客特屬的文化是屬於逝去祖先的，如今已無殘留，這也可反映在許多詔安客家族群的「閩南化」現象上。最後，本書也提供了未來建議，包括保持詔安客家話、維護詔安客家的多元文化、舉辦年輕世代的詔安客家文化體驗營、持續詔安客家研究、替詔安客家社區增能、增加詔安客家與泛客家族群的連結。

* 衍生討論

整體而言，本書作者田野調查工作頗為扎實，而流暢的文筆，也讓讀者能夠輕鬆閱讀，然而本書提及一些概念與方法，值得進一步討論，茲分述如下：

一、從跨族群比較到客家族群內部比較

不同於以往「客家研究」僅從「傳統」文化面向出發，本書另闢新徑加入「世代變遷」的概念，討論詔安客家文化在當今臺灣社會中所形塑的特色，詔安客屬於臺灣客家族群中的少數族群，故凝聚當地詔安客家文化的方式與四縣與海陸人數較多的客家族群不同，這樣的發現對於臺灣「客家研究」應有相當大的啟發，而過去研究者多關注於客家族群與其他族群進行比較研究（最常見的例子是客家與閩南族群或客家與原住民族群的比較），事實上本書的案例也告訴我們：若能進行臺灣島內不同腔調客家族群的比較研究，或許也能發現許多意想不到的研究發現，進而深化臺灣「客家研究」的內涵。

二、研究方法的豐富與扎實

本研究調查方法採用了結構式訪談（問卷）與深入訪談兩種形式，前者的目的在於短時間內取得較大量的資料，後者則再補足結構式訪談細緻度的不足，共取得 129 受訪者的問卷訪談資料，而深入訪談對象則有 28 位，透過隨機取樣的方式，共獲得 9 位年輕世代、13 位中年世代、6 位老年世代的深入訪談資料。

此外，面對某些類型的報導人或特定議題，本書也使用焦點團體訪談法（focus group interview），透過滾雪球效應讓團體成員們在交談過程中產生更多資訊，有助於加速資料的累積。而本書作者陳逸君身為人類學博士，故當然也採用了人類學家所擅長的參與觀察法（participant observation），透過詔安聚落日常生活的觀察，以及人際交往的情況，來建立當地社會的脈絡性。由此可見，本研究兼顧研究資料的廣度與深度，並不侷限某種方法而大量收集材料，這種獲取研究材料的方法，可說是本書的一大特色。

三、社會表象下的文化意涵

做為專題式的研究計畫，本書收集各層面的研究材料，已成功鋪陳出本研究計畫的核心目的，而且也清楚指出雲林詔安客家族群的特色，本書已替雲林詔安客家族群的研究立下一個很好的基礎，但研究計畫必須面面俱到，對於許多有趣的社會表象，卻未再進一步深化探討，殊為可惜，但本書提到許多詔安客家文化特色，未來均可繼續研究，筆者認為以下均是值得後續研究的議題。

首先，崇遠堂祭祖本書第三章〈三個世代客家認同調查之基礎資料〉與第七章〈新創族群文化〉均提及西螺鎮崇遠堂的祭祖活動，崇遠堂是廖姓與張姓家廟，而雲林一帶的「生廖死張」是當地的大姓，故將崇遠堂祭祖活動納入雲林詔安客家族群的核心文化固然有其合理性，但廖姓族人或非廖姓族人如何透過祭祖的儀式實踐客家文化，這方面的資料卻幾乎毫無

提及，崇遠堂祭祖活動之所以能成為雲林詔安客家族群的招牌文化，相信日常生活的文化實踐應扮演重要的角色，因此若能探討雲林詔安客家族群如何看待崇遠堂祭祖？廖姓詔安客家族群如何透過祖先的記憶論述來形塑自身的族群特性？以及其他姓氏又如何看待崇遠堂的祭祖活動與歷史記憶？透過這些問題，相信可釐清崇遠堂祭祖所蘊含的社會意涵。

再者，第四章〈各世代之客家認同分析〉提及詔安客家人自我認同的方式包含特有儀式的認知，而受訪者表示「張廖姓氏的七嵌箴規祖訓」、「新娘頭上插茱萸」、「家中生男丁在正月半提雞酒」（崙背羅厝）、「開嘴獅」（崙背）、「拜溪王」（二崙深坑）等文化現象均有其特殊性，也值得進一步深究討論。

* 結語

回顧臺灣客家族群史，雲林地區的詔安客家族群一直不屬於臺灣客家族群的主流，而不同於主流的四縣與海陸客家話，再加上詔安客家族群與雲林當地閩南族群往來密切，以至於雲林詔安客長期受到人們的忽視，甚至亦將他們視為閩南族群，直到 1970 年代中央研究院進行「臺灣省濁水大肚兩河流域自然與文化科技研究計畫」（簡稱「濁大計畫」）後，人類學家許嘉明才將彰化平原上這些當時以被福佬化的客家居民稱為「福佬客」（注 1），自此以後吾人似乎都用「福佬客」的概念來理解彰化與雲林一帶的客家族群。

但隨著近年來客家文化事務的推廣，客家族群的能見度大增，而原本隱性的彰化與雲林一帶的客家族群，也開始回頭找尋自身的文化資產，本書提及的雲林詔安客家文化便是最佳的例子，因此現在仍繼續用「福佬客」概念理解彰化與雲林的客家族群，恐怕已不合宜，本書不再沿用過去「福佬客」定義，帶給讀者煥然一新的感受，對於客家族群有興趣的讀者值得細細品讀。

注釋

1. 許嘉明，〈彰化平原福佬客的地域組織〉，《民族學研究所集刊》，36 期，1975 年 2 月，頁 165-188。