

我們是一群打亂長尾、扼殺文化的業餘者嗎？

評論 《你在看誰的部落格？》

李宜芳 ◎ 國立臺灣師範大學社會教育系博士生
<http://blog.yam.com/djfanny>



你在看誰的部落格？：
 業餘者教派，正在改寫我們的未來
 Andrew Keen著；尤傳莉譯／早安財經
 9704 / 280頁 / 21公分
 330元 / 平裝
 ISBN 9789867458988/541

在 Web2.0 時代，《你在看誰的部落格？》是一本值得深思的書。事實上，它的英文名稱 *The Cult of the Amateur: How Today's Internet is Killing Our Culture*，正如白色書底以橘色字樣標示：「假如現有的Web2.0發展方向不變，所有創作——文學與音樂——都將死亡。長尾理論所標榜的美麗新未來，不但無法降臨，還會帶來更大的災難！」作者 Andrew Keen 提出「業餘者教派」的看法，包括他所敘述的維基百科不可信、博客新聞不可信、P2P技術打擊傳統影音業、YouTube 在浪費我們時間、長尾銷售沒有專業指引等議題……他認為一切原罪，在於這個充斥「業餘者」的 Web2.0 世界。

Keen 指出，現在 Web2.0 大力吹捧著業餘者的貢獻，已到了一個盲目地步（所以

是 Cult），而這也侵害了傳統專業文化。當我們花越來越多時間看業餘者的內容，專業內容的市場將漸漸沒落，他認為沒有專家的專業知識來過濾消息、分辨是非、推薦指引，結果會浪費我們很多時間，使人們越來越平庸，也傷害多年來所建立的文明。Keen 提出對 Web2.0 的全面反思，讓生活在網路世界的我們，不得不去瞭解潛藏在這股趨勢下的威脅。整理書中所描述問題如下：

1. 高貴業餘者的網路文化

維基百科（Wikipedia）憑著幾百萬個業餘編寫者和內容，已成為網際網路上點閱量第17名的網站；而大英百科全書網站，儘管有一百位諾貝爾獎得主和四千名專家參與撰寫，卻只排到第5128名。諸如維基百科或部落格新聞等，是否為我們所能信賴的？傳統媒體因受法令及信譽制約，必須維持相當的編輯水平。反觀現今網路許多不實資訊，再加上匿名文化，許多事實因此受到操弄。諸如麥當勞或 Wal-Mart 請人去更改維基百科的內容等案例。由無所不在的網民所自製的免



費內容，不但削弱專家權威，也威脅到專業機構的核心。網路雖然強調專家及一般人的齊頭式平等，卻將扼殺資訊的正確性。

2. 網路成為散播謠言的最佳利器

從選舉的詆毀、股市的操作、置入性行銷，到垃圾部落格（splog: spam+ blog）及仿部落格（flog）。以〈零錢〉（Loose Change）這部紀錄片為例，這是2005年由3個年輕人以兩千美元，創造出的80分鐘電影，結果貼上網際網路後，到2006年5月已經衝到「Google一百大熱門影片」的第一名，光是第一年，就有一千萬次觀看數。但這也表示，對於美國史上最嚴重的慘劇「九一一事件」，已經有一千萬人的看法被嚴重誤導。

3. 盛行的網路剽竊文化

越來越多學生從網際網路上抄襲片段作品，當成自己的作業交出去。而世界最大的唱片行 Tower Records 倒閉，以及陷入危機的 Hollywood 和傳統報業等現象，其中真正的獲利者卻是不生產任何內容的 Google 和 MySpace 等搜尋或交友網站，如此惡性循環下去，未來求取高品質的數位內容，將更加困難。

4. 網路道德失序的控制

網路賭博、性和虛擬人生（Second Life）的上癮症等。根據史丹佛大學一份研究顯示，網際網路使用者目前每天上網3.5個小時，另外也發現在2513名成人中，有超過八

分之一的人顯露出某些網路上癮的症狀。根據牛津大學神經醫學教授 Susan Greenfield 的研究，無所不在的數位技術，也正在改變我們腦部型態和化學性質，暴力的電子遊戲和密集的網路互動，會造成精神失調行為，例如自閉症、缺乏注意力、以及過動。Web2.0 時代的小孩因而在真實世界中更有暴力傾向，較不容易妥協或談判，同時學習較為遲緩，也比較不會設身處地為他人著想。

5. 受到監看的網路活動

就像 George Orwell 的小說《1984》一樣，Google 或 Yahoo 等紀錄了我們所做的每一筆搜尋，並視之為資產。書中亦提到 AOL（美國線上）使用者資料洩露後的慘痛代價，在2006年8月6日星期天晚間，AOL洩漏了六十五萬八千人的搜尋資料，當時AOL員工不小心將搜尋條目的資料庫貼到網上，駭客們立刻將之下載，然後「民主地」散播到網路上。這兩千三百萬筆搜尋條目中，包括AOL用戶最私密的想法——內容各式各樣，從墮胎、殺掉配偶、獸交到戀童癖——全都在使用者不知情也未同意的狀況下，經由網路洩漏給全世界。

Keen一再強調，在Web2.0之前，我們群體智慧的歷史，是由謹慎聚合的事實所驅動，也就是透過專業編輯過的書籍、參考資料、報紙、廣播和電視。但當所有的資訊都數位化、民主化，而且人人可得、隨時可得，而登載這些記錄的網際網路，上頭的錯誤資訊又永遠不會消失。於是，我們集結資

訊的資料庫，就被訛誤和謊言所污染。透過單一或成串的連結，每個部落格都會連到其他數不清的部落格，而Myspace網頁則又連結到無數個數不清的其他Myspace網頁、維基百科條目，以及各種來源和目的的網站上。要阻止錯誤資訊散播出去，根本就是不可能的，更別說要找出源頭。未來讀者會常常沿用並重複這些錯誤資訊，把問題更形惡化，創造出一套有嚴重缺陷的集體記憶。

然而，這本書所聲稱的，或許只站在天平的某一端。關於業餘內容是否會取代傳統的專業內容？其實兩者並非相對。這些業餘內容其實更接近於一種對話，內容之間彼此連結、引用、混合、延伸，甚至形成一種討論空間，這已跟過去傳統專業的單向溝通方式極不相同。Keen或許忽略了，這些討論將補足現時媒體，也可能將真理越辯越明。若因為覺得這些內容都「不可靠」，而否認這些其價值，是不公平的。況且「價值」也是因人而異，例如女兒的日記部落格，談的也許都是生活無聊瑣事，但對父親來說卻是很有價值的東西。其中，有些特質其實很難改變，它一一對應，愛曝露隱私的和喜歡偷窺的對應，愛以訛傳訛的和好聽流言的對應……而這些，不都是原本就存在著的人性（人的劣根性）嗎？並不是網路或部落格出現後才造成的。反倒是，在這個到處充斥著資訊與混雜訊息的年代，批判和獨立的思考更形重要，無論是對待傳統專業內容或是業餘內容，都可以質疑與釐清。

依據Keen的觀點，業餘者似乎將主流媒

體的專業工作者視為敵人，而我們也的確看到部落格的業餘寫手，努力爭取自己的發言權與近用權、抵抗主流媒體的宰制、抗議主流媒體的腐敗，以及揶揄主流媒體所傳遞出來的假訊息。然而，這並不算是一種敵對關係，之所以有如此現象，傳播理論中的科技決定論者會認為是科技力所致，政治經濟學派則會說這是傳播產業的經濟壟斷所造成的意外，大眾傳播論者可能就會將責任推給那些業餘寫手，認為無知的業餘寫手破壞了傳播體系。不過，文化研究學派則會認為，這是傳統閱聽人能動性的展現，這是一種抵抗形式，應該樂觀以待。儘管如此，文化研究學派並沒有排除專家資訊的價值，而是提出閱聽人的能動性與專家資訊溝通互動的可能性。因此，專業並不會沒落，我們仍然會看新聞、看電視、聽流行音樂，但無論是形式上或是內容上，這些媒體勢必將面對更多的挑戰，要生存自然不能原地踏步。

以不同的學派來看待同一個世界，便可能會有如此多的觀點角度，部落格不也呈現了這種多元的聲音？甚至也有很多專家學者，用部落格作為平臺，專門探討專業範圍的知識發現與發展。透過部落格，除了能瞭解他們的專業意見之外，偶爾也可看到他們對於專業以外的事情，與常人不一樣的角度、或許精辟或許幽默（當然有時也很枯燥）的見解。尤其是朋友之間，彼此的部落格是一個分享經驗與交流思想的園地，免去電話口水的囉嗦，也解決現代人流動性大、距離遠，不容易碰面的難題。每個人從原本



的生活圈，不僅可擴大到文字影像的網路平臺，而且也能在網路上繼續擴大圈子，共同興趣的人甚至組成自己的社群，互通有無、彌補現實世界知己難求的缺憾。因此，這些正面價值都是Keen少提到的。

作者Andrew Keen雖然是位矽谷企業家，但所採取的立場卻是偏向古典經濟學派的思維。或許是因為當民主化的網路平臺破壞了傳統經濟體系時，像Keen這樣的企業家，不免要搬出許多菁英思維，以批評民主化帶來的低俗文化、固有社會秩序遭到破壞、經濟體系受威脅等論述。不過，有趣的部分是，網路平臺正是這些在矽谷發大財的企業家所創造的，他們原來的目的是要透過網路來創造經濟，不料網路卻威脅了傳統的經濟體系，包含廣告、音樂、電影、書籍等經濟交易。他們原本想透過數位化海撈消費者一筆，不料卻在軟體與內容的產業經濟中大失血。於是Keen在書中，嚴厲地批評了部落格一番。儘管如此，Keen有些地方講得卻也不無道理，如果左派的解放運動者認為他們在

知識民主化的爭戰中贏得勝利，卻輸掉知識與文化的真確性，那麼這場勝利所付出的代價恐怕高了點。當我們在讚揚維基百科與部落格時，實在也不能忘了這個警訊。

總之，這是一本值得閱讀的書，因為它讓人深思。儘管裡頭的論述，有不少缺乏佐證的主觀觀察，但作者的憂慮，以及其思考網絡工業的方式，也提醒我們技術始終是工具，如何善用網路，以及如何建立恰當的價值判斷，如何在叢林中建立一種秩序，提升素質和專業水平，是複雜而無法不去面對的現實。網路演變至今，確實已超越純粹的資訊和知識的載體身分，成為很多人的「第二人生」，新的價值觀和遊戲規則也還在迅速變化當中。無論我們認不認同Keen的主張，知識匱乏就會帶來精神上的匱乏，這其實和媒介發展或資訊膨脹沒啥關聯，我們始終面臨的，仍是關於教育方面、深度與廣度的問題。不管你在看誰的部落格、在找什麼樣的資訊，網路只是一個工具，重要的是我們怎麼思考、判斷以及做決策。Keen