



# 膽識過人見解獨到

## 《李家同談教育》讀後



李家同談教育：  
希望有人聽我的話  
李家同著/聯經/9905  
229頁/21公分/240元/平裝  
ISBN 9789570836127/520

陳徵毅 ◎ 實踐大學博雅學部兼任副教授

得過國科會五次傑出研究獎，實力之堅強不在話下。他在臺大電機系就讀時就常常到臺北監獄及新店軍人監獄，替受刑人服務。十之八九的教授，不願做這種吃力不討好的傻事，而他卻甘之如飴。目前他擔任新竹德蘭中心義工，定期為8位國中小學生輔導課業，他在書中為城鄉貧富差距日益擴大而擔憂，當他發現國文、英文考題太難時，便四處奔走呼號，謀求改善，他對英文教科書沒有中文解釋也大表不滿，就像看洋片不看中文字幕，豈非形同鴨子聽雷。他教學生寫中翻英而後詳加批改，即使離校十年也不中斷，如此熱忱，可能全臺提燈籠也找不到。

### \* 引言

利用兩週期間把李家同教授近著《李家同談教育》讀了三遍，覺其越往後越犀利越精彩，予人倒吃甘蔗之感，幾可以「筆力萬鈞一鳴驚人」八字來形容。李教授小我一歲竟有如此之筆功，學問之淵博，閱歷之豐富，十個教授都抵不上他一個。

全書八萬五千言，分為五章，首章為總論，二章診斷中小學教育，三章提出對治之道，四章診斷高等教育，五章提對治之道。

捧讀本書倍覺親切，幾年前李教授由靜宜大學校長卸任時，接棒人是我昔日門生陳振貴，他在暨南大學當校長時，教務長徐泓為我昔日老同事徐瀚波的公子，徐瀚老曾在白色恐怖時代坐過八年黑牢，幸賴謝求公背後援助，一家數口始免於斷炊之虞，可惜後來竟因瓦斯外洩而喪命，令人唏噓不已。

### \* 本書特色

#### 1. 紆尊降貴

李教授曾任靜宜大學和暨南大學校長，

#### 2. 直言不諱

一般學者批評政府的決策，大都指桑罵槐或聲東擊西，而他卻直言五年五百億非常不對，用詞之犀利，令人詫異。他不怕得罪吳揆或教育部吳部長。他也常為技職教育請命，都怪前教育部長李煥大發謬論，認為大學生只需學理論，專科生才需學實務（當黑手），其實不論大學或專科生，實務和理論都要兼顧，才能發揮學以致用的功能，往年有位臺大電機系學生，回到家裡不會修電視，乃父便投訴報端抱怨技職教育失敗。

### 3. 言簡意賅

本書全無咬文嚼字的弊端，連細目都在目錄中標舉，翻閱起來十分方便，如同一本教育界的田野調查紀錄，一般人說寫文章有ABC三個要件，即正確（Accuracy），簡潔（Briefness），明白（Clearness），他全都具備了。他的文章帶有人道主義的色彩，字裡行間時時關心著弱勢族群，弱勢學生，他在書的封面標示「希望有人聽我的話」，太過謙虛，像我就看了三遍，連兩個小錯誤，都不放過，如三十萬增為四十萬應為增加三分之一而非增加一倍，「琦君」的「琦」誤植為「綺」，誰說沒人聽你的話呢？

### 4. 見樹又見林

許多人以為免試升學可減緩升學壓力，其實不然，例如免試升學指定A國中可有幾個名額升上附近的B高中，但B高中只接受全班前三名始准入學，為了爭取前三名，因此更用功。同時造成惡性競爭，對每次考試都很在意，親師之間關係變壞，明星高中在升大學中佔了優勢，仍有人去考。此制弊多於利，應予放棄。全書無一空言，無一廢話，足可供行政部門修訂政策時的參考。

#### ✧ 本書帶來的啓示

依我看來，本書深具啓發性（illuminating）和趣味性（interesting），影響性（influential）在在裨益於世道人心。

#### 1. 大學亟應提升國際競爭力

李教授真是性情中人，評論事務單刀直入一針見血，對於五年五百億的政策錯誤直

言無諱，其膽識之過人，於焉可見一斑。

李教授認為補助應以長期性為原則，短期性怎能留住傑出人才。故應以制度性的措施為宜。既已撥列預算，無法走回頭路，但幾個瑕疵應予避免：

A. 此款項形同對清、交兩大學的懲罰性措施，原先教育部對清交二校祭出三一計畫，即兩校併為一公法人，用一校名設一校長，可獲三十億元之補助，但清交歷任五位校長都反對，教育部覺其不聽命行事，將補助款削減為十億和八億。官僚作風莫此為甚！

B. 主事者未能避嫌，明知前部長黃榮村曾任臺大心理學教授，竟派他任副召集人，使人對公正性產生懷疑，為何不從學界之外去覓致。今後應以擠入世界百大為目標，對五百億善加運用，各國皆以英國泰晤士報的高等教育增刊為指標，其評比標準為：a.各國學者的評價b.國際教師比例c.國際學生比例d.教師研究成果被引用數e.總分。此與奧運會的競技模式略為相似，如在主流的田徑游泳難以奪牌，可向跆拳道、棒球方面求發展，在亞洲，北大、東大、新大都曾擠進前二十名，只有臺大始終徘徊在百大以外，令人洩氣至極。某年各國學者評價，東大371分，北大322分，相信兩校皆邀請到不少知名學者到兩校去考察，至於國際教師，可能要給予優遇，假如本國教授年薪130萬元，外國教授可能提高到300萬，一個增加170萬，十個就1,700萬，十年下來就一億七千萬。至於國際學生，每人每年也要24萬，一百個就要2,400萬，五年就要一億二千萬，足見學術交流非錢莫辦。



教師研究成果，北大得3分，日本東大得60分，相去不啻天壤，可能由於日本設有國家翻譯局，及時將日本國內學者的研究論文譯成外文，廣獲各國學者知曉，也就略勝一籌。國際學生比例北大得9分，東大3分，國際教師比例亦然，足見北大不惜花費鉅資邀請國際性師生，到該校任教和就讀，五百億光花在前三項就已夠瞧了。

## 2. 常態分班應有配套措施

目前國中存在著一個爭議，教育部要求常態分班，保住劣等生尊嚴，家長認為優等生不應浪費時間與劣等生熬，且覺得實施能力分班，可讓優等生適時發揮才智，但劣等生易生自卑感，淪為放牛班。家長之所以反對常態編班，在於著眼點不同，家長著眼於升學，教育部著眼於人格發展，故而兩者格格不入。為今之計，教育部與校方應採對應之策，A.了解各校的困難，如欲改成中小型班級，就應增撥經費，增添足額以應急需，可採李教授所提聘用流浪教師以資應急。B.採取協同學習模式，將全班分成若干組，擬定一個學習的題目，如臺北交通，績優者著其分析優劣點，次優者赴警局探詢每天及每月車禍件數，較差者，著其剪貼有關捷運及公車、火車的海報，而後分組比賽。調整家長的心態，應知為何7成國中生感到不快樂方為得當。

## 3. 青少年學業問題不可忽視

最近世新大學與北市議員林奕華對北市1,100名國三與高一一生所做的問卷調查，國三生感受課業壓力者就有84.6%，每天睡足

八小時者只有6.2%，只睡二至五小時者佔31.3%，並有四分之一有過輕生念頭。儘管十大富豪中，七個只是小學畢業，但追求文憑被視為一生幸福的最大保障，此觀念深植人心難以拔除。通常智商在95~105之間可能會做低年級功課，但難以和較高年級資優者競爭，失敗原因歸咎學校課程安排不能引發興趣，另一原因他想掌握課程以外更有意義的東西。許多青少年遭遇課業難題，不是因資質的驚鈍，而是由於準備不足。集中精神的能力要逐步培養。課外活動對實質教育具有價值，也可展現在課業上不能發揮者，如製造飛機模型。但不可過度熱中以免妨礙功課。運動、遊戲可增加異性交流機會，增加上學誘因。他可從閱讀課外讀物滿足求知慾。對身心有益但對課業無助。

## ✿ 建議

李教授的論點極為客觀而公正，只是由於個人背景和價值觀差異，仍有不同的看法。

### 1. 月入十萬請勿抱怨

試想教授們每年除了周休二日及寒暑假四個月，只上七八個月，月入十萬，年收入130萬，平均16萬，接近部長級待遇，尚何抱怨之有，最近有人提早從公立大學退休，再去佔據私大之專職缺，阻礙了年輕講師晉升之路，十分要不得，是否應予立法禁止。

### 2. 本書猶如教育界的田野調查

惟代表性稍嫌薄弱，因為李資政經常接觸的中小學生只有七八個，他說某位國中生連am、is、are都不會寫，father、mother也不

會拼，是否因為各校取消留級制，使許多老師打馬虎眼，對學生課業要求鬆懈下來，此種敗壞現象如不改善，可能動搖國本。好在青少年可塑性極高，我有一友人，國中時連book都拼不出，後來念到淡大，成為知名貿易商。

### 3. 李資政一再揄揚博士

好像博士越多，大學就越卓越，殊不知博士只是在某一領域有著深入研究，理應稱為狹士，並非樣樣皆通，比如他對元代金融制度很有研究，其餘未必精通。在心理學上有所謂補償作用（compensation），醜陋的女子較喜化妝，大學裡擁有博士學位者自視較高，可能較不敬業，在批改作業上較不用心，也未可知；而沒有博士學位者較為認份，可能教學較認真，批改作業也不落人後。

### 4. 李資政的新書書名

「李家同談教育」我建議再版時略加更動，下端已列有李家同三字，上端似可改為「臺灣教育點線面」或「臺灣教育何去何從」，或許較能拈出內容，因為全書談論的是各級學校的大小問題，只缺營養午餐和中輟生問題。

### 5. 一字之誤

書中將前輩女作家「琦君」誤植為「綺君」，令人大為詫異，她是臺灣出版界的長青樹，從事寫作七十年，出了一百本小說、散文，將琦君誤印成「綺」君，是白璧之瑕，實為對潘希真女士的大不敬，盼望再版時務必加以訂正。琦君筆名之由來，我在她

的書上看過，她在抗戰期間就讀于浙江的之江大學，其恩師夏瞿禪每次寫信給她，就用以前曾經稱她是稀世之琦珍的說法，用琦君二字來稱她，後來，她到臺灣寫了一篇處女作——〈金盒子〉發表於中央副刊，就用琦君為筆名。「一字之誤謬以千里」，敬請稍加留意，切勿怪我雞蛋裡挑骨頭。

### ✿ 讀者的回應

李資政在書中最後一篇「學校不該太媚俗」，經記者披露有如一顆炸彈震撼全臺。李資政以畢業典禮為例，認為某些學校做得過火，以致產生媚俗行為，他認為畢業典禮崇尚莊重，可是現有多校畢典越來越走學生路線，越來越使畢業典禮像個嘉年華會，有校長出來跳天鵝湖以娛學生和家長，學生致詞改成兩位學生在講相聲，互講俏皮話。話鋒一轉，他說：「我最受不了的是所謂親善大使，為了招待來賓，大學會派出一些學生，這些學生中的女生一概穿長旗袍，腳踩高跟鞋，男生一概穿黑西裝，打深色領帶，戴白手套，令我不安的是他們會裝出皮笑肉不笑的表情來歡迎嘉賓，這種旗袍、高跟鞋令我想到飯店的服務生，我不懂為什麼大學要搞這種玩意兒，大學的典禮應該力求莊重，大學生也應該保持自己的尊嚴。為何如此做，唯一的理由恐怕就是我們太媚俗了」。這般極盡諷刺和譏笑之能事的文詞，幾乎得罪二三十所大學，李資政這種雖千萬人吾往矣的精神令人敬佩。

不過，作家有發言權，讀者也有答辯權，上週被點名的學校有位閻先生在報端回



應：「我為辛苦服務的同學叫屈，本校親善大使全名為『親善服務代表』，屬於校代表層級，當初設立要旨，就是藉由服務精神與進退應對禮儀的培養，塑造內外兼顧的氣質，成立十五年來，從參與總統就職大典到一般民間團體慶典活動備受讚譽，也強化了同學間的榮譽心與責任感。一支訓練有素且自我要求高的親善服務大使在整場慶典中不能休息，不能失誤，有時甚至要保持一定儀態連站幾個小時，之所以強調這些形于外的禮儀，正因不願媚俗，力求莊重。」閻氏曾于勞動服務課程中目睹同學淚流滿面，互相打氣的難忘景象。奉勸李資政把此項活動當作多元社會中學生社會化行為的一環，就像

樂隊和運動選手都要穿著特殊服裝一般，何必看得太嚴重。

### ✧ 結語

李資政貴為總統諮詢國政的好對象，不在廟堂之上與高層人士周旋，偏要深入窮鄉僻壤，為可憐的弱勢學生輔導學業，封面加註「希望有人聽我的話」，令人感到蒼涼，難道「不在其位不謀其政」一二千年來都一成不變嗎？他所談的教育問題皆能針砭時弊，切中肯綮，希望達官顯貴們多加閱讀，下次能針對營養午餐及中輟生和體罰問題的處置多加著墨，俾能挽救更多社會邊緣人，走回康莊大道。🌍

