

# 客家在 / 再思考

## 讀《客家研究：社群省思與政策對話》

廖經庭 © 桃園縣立龍岡國中教師



### 客家研究：社群省思與政策對話

江明修主編 / 智勝文化

10205/192 頁 / 23 公分

250 元 / 精裝

ISBN 9789577299246/536

### ❁ 前言

隨著 1980 年代臺灣社會日益民主化後，客家、福佬與原住民等族群也受到重視，在民間自我意識覺醒與民主選舉社會運作之下，2001 年在政治允諾下成立行政院客家委員會，不久（2003）位於中壢市郊的國立中央大學成立全臺首個客家學院，意味著「客家研究」正式進入大學學術殿堂，「客家研究」因此方興未艾。

曾任國立中央大學客家學院院長的江明修教授主編《客家研究：社群省思與政策對話》（以下簡稱《客家研究》），便是重新回顧與展望今日臺灣客家文化研究，除了江明修教授領銜外，尚有張奕華、孫煒、韓保中、

陳定銘、劉小蘭、王俐容、魏均、周錦宏、陳欽春、李世暉、鄧中堅（依目錄順序排列）等教授進行《客家研究》一書論文之撰寫，換言之，本書可說是集合今日臺灣客家學界公共行政菁英學者，從公共行政學門的問題意識、知識論與方法論對「客家研究」進行階段性的省思。

因此本文不僅介紹《客家研究》如何在「思考」客家學術現況，也希冀「再思考」除了《客家研究》所討論的面向外，是否有更多學術對話的可能性。故本文茲就《客家研究》一書內容進行介紹，進而提出幾點想法以期進行思考對話。

### ❁ 本書介紹：客家「在」思考

本書共計有七章，各章均由兩位學者合作撰寫，故本書內容可謂是合作研究之作，各章所論述之內容要點如下：

第一章〈緒論〉說明本書架構，本書為「建構『客家知識體系』規劃研究」計畫的成果，並提出（1）為何建立客家知識體系？（2）如何建立客家知識體系？兩個研究問題，本書主張建構客家知識體系是促進「客家研究」發展、深化、昇華至「客家學」的



關鍵步驟，以「客家知識體系」為核心，並輔以「客家經驗體系」與「客家行動體系」，三者建構而成。(本書頁 4) 因此本書企圖思考以客家為主的知識體系概念圖，以作為客家學之建構基礎，施正鋒教授以社會學、人類學、歷史學、語言學與政治學為客家知識體系(注 1)，林修澈教授從民族學的概念出發，提出客家知識體系為民族史、民族誌、民族發展的架構(注 2)，本書提出另一種客家知識體系的架構，結合客家語文、客家文化、客家社會、客家政治、客家經濟、客家行政與法制、全球客家與其他客家相關等學術領域。(本書頁 8)

第二章〈客家知識體系的分析架構〉再度重申客家行動體系、客家經驗體系與客家理論體系構成了客家知識體系，而且更為詳盡說明客家行動體系、客家經驗體系與客家理論體系的具體內容，在客家經驗體系與客家理論體系的不斷刺激、反饋之下，構成客家行動體系，並架構出客家研究的十二類領域，並大致分為語言文化、社會經濟與教育法制等三個學術領域。而最後本章作者也提出貫時性的歷史社會變遷探討、同時性的社會結構分析、跨學科與地域的整合研究等三種方法論。

第三章〈客家獎補助政策之作業機制〉檢討客家獎補助政策的成效，2003 年客家專屬學術機構成立後，行政院客家委員會便陸續補助客家相關研究計畫，本章採用文獻分析法、內容分析法、焦點座談法與深度訪談法等四種研究方法，並建議客家委員會可強

化經費挹注、建立篩選機制、參考國科會補助作業時程、審查機制透明化、精簡審查過程、推動長年期整合型計畫與推動紮根性與開創性的學術研究。

第四章〈客家學術機構之發展〉討論客家學術機構成立的脈絡與特性、運作現況成果與困境、運作成果的評估詮釋與未來改進建議等三個問題意識，國立中央大學與國立交通大學客家系院在設立過程中便有許多的差異，國立中央大學除了管理學院外，便無社會科學相關系所，故發展客家學院較從對客家研究的想像出發；相較之下，國立交通大學客家文化學院並沒有將客家放在系所名稱，這也與交大發展大學部，強調科系的基礎訓練而非研究人才的培育有關。(本書頁 74) 本章最後並提出三點建議：(1) 強化客家研究與客家運動、客家社群的關係。(2) 改善與大學其他建制之關係。(3) 強化與其他相關學門系所的關係。(本書頁 92-93)

第五章〈近 20 年臺灣客家研究之發展〉討論 1990 年至 2010 年期間的博碩士論文、專題研究計畫、期刊論文、專書等四種類型的客家研究相關成果：(1) 博碩士論文：2008 年為博碩士論文研究產出數量最高峰，本章作者認為客家學術研究機構在客家博碩士論文產出的能量與數量，扮演主要核心角色。(2) 研究計畫：客家相關的研究計畫自 2003 年起數量大幅攀升，並於 2008 年開始，每年關於客家議題的研究計畫更是突破百件。(3) 期刊論文：2005 年以後期刊論文大幅增長，而客家學術研究機構人員發表期

刊論文的比例為 16.8%，非客家學術研究機構人員發表期刊論文的比例為 66.2%，其餘為文史工作者、記者、作家與中小學教師等人員佔 17%，本章作者認為客家研究要成為一門學科，其成果更須強調學術嚴謹性、研究代表性的學術期刊發表。(4) 專書：2001 年後客家相關專書的攀升幅度大增，不過資料也顯示現階段客家專書出版的經驗性多於學術性。

第六章〈客家研究未來前瞻〉透過未來學的觀點進行政策前瞻，希冀建構臺灣客家知識體系的未來藍圖，而本章採用焦點團體訪談法、德菲法、後設分析、情境分析法等方法進行研究，本章作者認為臺灣客家知識體系發展之歷程，可將其內涵區分為客家行動體系、客家經驗體系與客家理論體系，其中客家行動體系刺激了客家經驗體系與客家理論體系，形成客家認同的重要環節。最後本章也提出建構客家知識體系的政策內涵，包括建構客家知識的交流平臺、完善客家學術獎補助措施、協助強化客家學術機構的在地連結、推動客家專業人才的優質就業、建構客家產學合作的平臺、擴充客家終身學習的管道與媒介、整合客家數位典藏與學術雲端、打造臺灣為「客家知識之島」。

第七章〈結論〉提出本書的研究成果，包括提供客家知識體系建構的理論基礎與分類方向、獎補助政策之運作機制比較、評估獎補助政策的運作機制之績效、客家學術機構的運作現況與困境、1990 至 2010 年客家研究社群與研討活動之分析、1990 至 2010

年客家研究相關成果之分析、客家研究應與國科會接軌等。

## ❁ 衍生討論：客家「再」思考

不同於過去學者回顧「客家研究」時單打獨鬥，本書在江明修教授的號召之下，主要從公共政策的視野出發，關注不同面向描繪並思考今日臺灣「客家研究」的現況與未來。唯筆者拜讀本書後，心有所感延伸出幾項淺見，希望能針對本書論點提出衍生性的「再」思考。

### 一、寫作安排

就學術慣例而言，一篇學術論文首要步驟在於提出問題意識，進而說明研究方法，然而本書第二章〈客家知識體系的分析架構〉並不先說明研究方法，反而是到了第二章的第五部分才說明該章的兩種研究方法（文獻分析法與焦點團體法）（本書頁 31-33），筆者十分好奇本章作者為何不在前言或第二部分便先說明研究方法？這樣的章節安排是否有其特殊寫作目標？

### 二、筆誤錯字

第四章〈客家學術機構之發展〉有助於讀者瞭解現今臺灣客家學術機構現況，但有一不慎的小錯誤，即「附錄一深度訪談名單」部分，編號 A7 受訪者的現職為國立中央大學客家「語文」研究所教授，而非國立中央大學客家「語言」研究所教授（本書頁 95）。若本書未來計畫修訂改版時，應可一併將此錯誤訂正。



### 三、其他觀點

第四章〈客家學術機構之發展〉研究共計 13 位受訪者（深度訪談 7 位、焦點座談 6 位），雖引述 A1、A2、A3、A4、A6、B1、B2、B4、B6 等 9 位受訪者的看法，卻未見 A5、A7、B3、B5 等 4 位受訪者的觀點，令讀者頗好奇此 4 位受訪者的看法主張是否與上述 9 位受訪者相異？而這些觀點是否又能衍生更為豐富的討論？

### 四、社群對話

「客家研究」牽涉知識論與方法論的問題，本書集結公共領域學門的學者將「客家研究」進行回顧與展望，可讓臺灣客家學界瞭解公共領域學門如何觀看與思考「客家研究」，但筆者認為這樣的學術對話稍嫌不足，「客家研究」引起語言學、文學、人類學、歷史學、社會學、公共領域等各學門的興趣，而上述學門有其學術淵源脈絡，討論「客家研究」的思考模式應有頗大差異，若可集結不同學門學者進行學術社群對話，想必可激盪出更多色彩繽紛的浪花。

### 五、定義「客家」

討論「客家研究」前也應更為清楚定

義「客家」概念，「客家研究」雖已逐漸受到學術界人士重視，但不可諱言的是，因這門「學科」在臺灣社會與政治環境的互動十分密切，故「客家」很難獨善於學術象牙塔內。例如 1988 年 12 月 28 日《客家風雲雜誌》幹部的策劃下，臺灣客家族群走上臺北街頭爭取自身的母語使用權，而此時的「客家」被視為「本土」文化的一種象徵符號，藉以對抗政府的國語政策；但時至今日，「客家」不僅是「本土」圖騰，也成為「聯繫」兩岸文化的一種管道，故中國近年來也舉辦數次「海峽兩岸客家高峰論壇」形塑海峽兩岸根源性文化。「客家」一方面可被認為是「本土」的象徵，另一方面卻又成為聯繫臺灣漢人與中國大陸的重要管道，充滿著雙重吊詭的象徵意涵。因此唯有明白定義究竟討論何種層次的「客家」，相信將可更清楚思考「客家研究」的學術思辨脈絡。

### 注 釋

1. 施正鋒，《臺灣客家族群政治與政策》（臺北：財團法人新臺灣文化教育基金會，2004），頁 33。
2. 林修澈，《客家學研究史論：客家學的成立與發展》（臺北：行政院客家委員會，2004），頁 9。