



## 從1983到2000

# 看《文訊雜誌》書評的變貌

青林國際出版公司特別助理  
林俊平

一份雜誌，已經創辦了18年，很不容易；一個書評專欄，要維持18年，更不容易。有沒有什麼雜誌做到了？

國內最早以專業書評刊物自居的《書評書目》，在眾人殷殷期盼的注目下於1972年創刊，可惜叫好不叫座，從全盛到收場，在1981年發行第一百期時畫下句點；之後的《出版家雜誌》、《愛書人雜誌》以及《新書月刊》，也都乍現書評光芒便即鳴金收兵，令人不禁扼腕，不過，卻有一份刊物一直做到現在，那就是《文訊》！雖然文訊是由國民黨中央文化工作會所屬的「文藝資料服務中心」所出版的刊物，基本上財源不虞匱乏，但期間也面臨許多考驗，並不是那麼順利。文訊刊期從最早的月刊到雙月刊，再從雙月刊回到月刊，1997年7月起甚至被併入另一份刊物，成為《中央月刊》的「別冊」，期間波折連連，在文化圈中更數度流傳著將在一片「檢討改造」中被迫停刊的消息。

文訊的創刊號在「編者的話」這麼寫著：「這是一份服務重於一切的刊物。我們希望它能夠在文藝界與社會大眾之間搭起一座溝通的橋樑，為推動文化建設的文藝界朋友，包括作家和讀者，盡一份綿薄。這個希望，我們將透過有關文藝的評論與報導來實現它。」從發刊辭起，對於書評的堅持，一做就做了18年，而且還在延續當中。底下本文將從1983年7月創刊號至2000年10月號180期，共分成五個階段來描述文訊書評的歷史變革。

### 《文訊》書評的變貌

一、5,000字書評：第1-15期（1983.07-1984.12）

第1-15期屬於《文訊》的草創期，在刊期上從月刊改為雙月刊（註1）；在頁數上從一百多頁擴增到四、五百頁；每期書評數量不定，多的有8篇，少的也有數期付之闕如；書評數字多的有萬言，少的也有三、四千，一般大都在5,000字左右；評選的書種大部分為現代文學，亦有少數的數篇古典文學和工具書。

二、3,000字書評：第16-39期（1985.02-1988.12）

第16期起由李瑞騰擔任總編輯，當期即推出20篇書評。此外，也在「書評」單元之後，另推出「書話」，將「讀後感」、「介紹」之類偏向「書介」而非「書評」的文章區隔開來。這樣的作法，一方面顯示了編輯對於書評的喜愛，另一方面也正視了「評」與「介」的不同。雖然，這段時期的書評文章較前一期的數量為多，不過在字數上略作減少，大抵維持在3,000字以內。

三、2,000字書評：第40-106期（1989.02-1994.08）

從創刊時的月刊到13期的雙月刊，到了第40期又再做改變，改回成月刊的形式，開數也從25開改成16開；在內容上，《文訊》也不再侷限於文學層面而擴展到文化議題，因此，書評單元也偶而出現評論電影、藝術、音樂等相關作品。值得一提的是，《文訊》於40期起接受文建會合作經費補助，另闢「藝文月報」單元，因此而壓縮了書評空間。此時期的書評每篇約2000字左右，每期刊登2或3篇，與雙月刊時的每期8篇相較，不管在書評的字數或篇數都減低了不少。

四、1,500字書評：第107-180期（1994.09-2000.10）



第107期起，《文訊》與文建會的合作補助案結束，因此版面空間重新做了調整，書評單元也因而「復甦」了起來，當期的編輯報告即說明將「重新加強書評」，隨即將書評數量拉到每期5、6篇左右。不過，此時的書評篇幅又再往下減少了500字，1,500字的篇幅與創刊第1年時的5,000、6,000、1,0000字相比，的確精簡不少。而這樣篇幅，至目前為止已維持了6年，其書評也正式進入了穩定期。

### 選書方式與書品五人集

《文訊》書評有80%來自邀稿，另外20%為投稿(註2)。從創刊號到121期，文訊的書評作者群達百位以上，背景也相當廣泛，有詩人、散文作家、小說作家以及在大學院校擔任現代文學課程的教授，且年紀多在40歲以下。

不過這樣的做法在122期起有了轉變，《文訊》自122期起推出新的書評單元「書品五人集」，邀請五位書評作者，各自選書，各自評論，固定每期刊出五篇書評文章。由於五位書評人各自選擇中意評論的書，並不需要開會討論(註3)，因此偶有選中同一本書評論的狀況，編輯方於此時擔任聯繫協調的角色，錯開一書二評的情形。

選書方式與書評人的策略改變，多多少少反應了像「書評」這樣的特殊文類，不是人人能寫、能批的現實。因此，從百位書評作者群，銳減到只剩個位數字的固定書評人，《文訊》書評的編輯經驗提供了一個「瞄準靶心」的實戰準則，正可以作為其他書評媒體的參考。

### 書評人與文類

前面提過，《文訊》的內容不侷限於文學層面，舉凡音樂、藝術、文化等，均包羅在內，因此在書評關照的文類上也不設限於文學。

總編輯封德屏即表示，《文訊》18年持續整理每月文學新書資訊，關於文學書目的資料算是相當完整的，書評單元則希望除了在文學書評之外，也能呈現多元的面貌，「書品五人集」從成立當初即未設限，所以不論是中文書或是翻譯書，書評人的選擇範圍相當廣闊，《文訊》

就評過《上帝的指紋》、《怪物》等翻譯書，另外也有《張忠謀自傳》、《文化·宜蘭·游錫昆》和《金瓜石的天空》等書的書評。不過基本上《文訊》所選的大類還是以文學為主，而且普遍關懷散文、評論、小說、詩等文學作品，尤其是散文和評論；這樣的文類分布頗為符合文訊的創刊宗旨，與文學出版市場狀況也是相當類似的。

第141期起，文訊因為國民黨的內部改造和黨刊的重新檢討，被併入《中央月刊》，改為「小媒介」型態的《文訊別冊》。在文藝界人士的多次建議下，文工會多方面評估，終於在154期再度改版還其面目，讓《文訊》恢復獨立發行，「書品五人集」也同時改為「書評」，書評篇數也不固定發表五篇，略有增減，並在158期起納入「好書大家讀」獲選的優良青少年兒童讀物書單，另請專家評介。

### 書評的批評類型

《文訊》書評呈現什麼樣的風貌？相信很多讀者都會對這個問題感興趣。思兼所著的《書評與文評》將書評分成「論述型」、「摘要型」、「源考型」、「比較型」和「感發型」五種類型(註4)，《文訊》總編輯封德屏則將所有書評歸納成三類：解析型書評、印象型書評與介紹型書評。

封德屏表示，解析型書評佔《文訊》總書評的一半以上，尤其是從創刊號到第40期，大都是屬於這個類型，比較接近學術性的文學批評，字數從3,000、4,000到萬餘字不等；第40期改版之後，尤其是第122期推出「書品五人集」之後的書評，則大多採取印象式書評，書評字數從1,500字到2,000字不等。原因之一是這樣的篇幅無法精細剖析書的內容和結構，另外一個原因則是這些固定合作的書評人，不僅有「評」的能力，而且幾乎都寫得一手好散文，他們將書評視為一種創作，寫得優美而生動；至於把偏向書的作者、內容介紹的則另外開闢一個緊跟於「書評」單於之後的「書話」，將這類介紹型書評歸入於此，這類書評極為少數。



筆者將最近三年（第141—180期，1997.07—2000.10）的書評副標做一統計（參見附表一），也發現了二個很有趣的現象：

一、多「讀」少「評」喜「留白」

書評人似乎喜歡用「讀」甚過於用「評」這個字，「讀」、「我讀」、「讀後」、「讀後感」，比較偏向個人意見的抒發和感受，可讀性較高；也因為是隨性行文式的「有感」、「雜感」、「隨想」，即使有部分層面未顧及或發現，也比較不受苛責。這部分書評即為印象型書評，也就是思兼所分類的感發型書評。

當然，書評人也可能是謙虛或謹慎，因此不用「評」字，即使用了，也加上「試」字；或用其他類似的詞代替，如淺析、簡析等，將評論味道降低；或用更不具評論意味的字眼，如「談」、「淺談」、「從…談起」、「我看」之類的字，甚至大部份文章只用書名當副標。

林慶彰曾表示：「寫書評難免要提到書中的缺點或錯誤。大部分的作者，很難有接受批評的雅量。筆者曾為兩位長者寫過書評，其中一位答辯時，『溫柔敦厚』的風範全失，一副與筆者挑戰的味道；另一位來函責怪說『今之少年，喜謗前輩…』這些事例，使書評者大為寒心。（註5）」因此，在標題上儘量消除可能引起作者不快的字眼，表達書評只是書評人個人的意見或感想而已，或許也是一種避免爭議、掛起免戰牌的好方法吧。

二、各人用字習性不同

筆者另外整理了書評人的副標用字頻率，藉以觀察書評人撰寫書評的類型傾向（參見附表二）。筆者發現，王仲偉和張春榮的書評副標多無關礙字眼，王基倫、高大威、黃錦珠多用中性的「讀」，李潼「讀」、「評」各半，洪淑苓幾乎全用「評介」，鹿憶鹿則純用「讀」。從這裡可以發現，同樣是寫書評，但同一位書評人所寫的各篇書評，評論性也會不一致。

### 評與介之間的那條複雜線

當《文訊》單篇書評從草創期的萬餘字，到進入穩定期的1,500字，篇幅變化相當明顯。篇幅縮減後，要做到條理分明、巨細靡遺的解

析型書評，顯然不是一件容易的事，不過《文訊》仍相當用心地維持評論的品質，將書評與書介分開處理，用「書評」與「書話」兩個單元來代表書評評論性的程度。

「評」與「介」的認定雖然充滿了主觀性，不過《文訊》已經儘量將兩者區隔開。問題反而出在書評人寫成的文章究竟是「評」還是「介」？或是二字兼而顧之，免得爭議呢？評與介之間，似乎沒人能有絕對的把握。

### 客觀與文學性

《文訊》邀請大專院校的文學系所教授擔任書評人，借重他們本身的文學訓練和涵養，在選書、撰稿的過程中將學術能力發揮出來，使書評文章既能呈現相當程度的理論背景和客觀性，又不失文學文采，而這正是《文訊》編輯最感到自豪與安慰的。

### 結語

身為政黨之下的一份文學刊物，《文訊》有其優勢也有其劣勢；18個年頭政經變化迭起，《文訊》依然在許多波折中堅持一份屬於傳播媒體的文化理想。封德屏指出，《文訊》書評專欄的設計，正具體而微的呈現這份刊物的文化理想及文化精神，而書評的內在分析及外在呈現，也正是台灣當代文學的縮影。通過《文訊》的書評，我們不僅參與文學、文化和出版的發展，也見證了一份心意。

### 附註：

- 註1.1—12期為月刊，13期起改為雙月刊。
- 註2.何聖芬，〈《文訊》書評之分析〉，《文訊》，第39期，民87年12月，頁86。
- 註3.文訊的「書品五人集」是由固定五位書評人的書評文章所組成的單元，與所謂的「書評小組」略有不同，五位書評人之間不需開會聯繫，各自獨立作業。
- 註4.思兼，《書評與文評》，台北：書評書目，民65，頁4—7。
- 註5.林慶彰，〈請多寫學術性書評〉，《文訊》，第39期，民87年12月，頁73。



表一：《文訊》第141—180期（1997.07—2000.10）書評批評類型分布

總類	讀	評	談	其他	無關鍵字
細類	讀 68	評 32	談 2	自...說起 1	無關鍵字 69
	我讀 6	評介 28	從...談起 2	我看 2	
	導讀 1	試評 1	淺談 2	關於 2	
	讀後 5	書評 1		淺析 1	
	讀後感 1			簡析 1	
	讀...有感 2			簡介 1	
	讀...雜感 1			推介 1	
	讀...隨想 1				
合計篇數	85	62	6	9	69

\*表格中的數字為書評副標出現關鍵字的篇數。

表二：《文訊》第141—180期（1997.07—2000.10）部分書評人批評類型例舉

書評人	王仲偉	王基倫	李潼	洪淑苓	高大威
批評 類型	評 5	從...談起 2	評 12	我讀 1	我讀 1
	讀 1	讀 3	試評 1	評介 14	讀 8
	無關鍵字 17	讀後 2	讀 12	無關鍵字 1	
篇數	23	9	26	16	9
書評人	張春榮	鹿憶鹿	黃錦珠		
批評 類型	評 1	讀 7	我讀 1		
	讀 12		評 2		
	無關鍵字 26		讀 9		
篇數	39	7	14		

\*表格中的數字為書評副標出現關鍵字的篇數。

