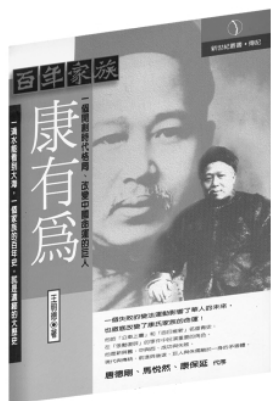




重讀

◎ 文字工作者／康保延

《百年家族——康有為》



百年家族：康有為
王明德著/立緒
9102/320元
ISBN 9570411384
平裝

康家的人，又由詩禮傳家士大夫，變執干戈雄糾糾的武將，從此康門出了不少英雄人物；這些事實，王君都一一呈現於其生花妙筆中；尤以說出康國器公英勇作戰，與敵軍周旋，用計破敵……等等陣式，一一顯出在白紙上，這些戰史，是一般書中看不到的，著者王君有先見之明，特選錄自「太平天國」等史料，真難能可貴啊！

是書題曰「百年家族」，即把主角的家族一併詳細的寫出來，使大家都知道主角發跡的歷史背景。吾人昔讀先賢傳記，僅略知其祖先歷史背景，今立緒出版社特出心裁，標以「百年家族」—先賢，使我們對歷史有更深的認識，真「用心良苦」服務社會。

本書自（2002）年2月出版後，我就收到許多親友們來信，有褒有貶，尤以圖片說明有誤，較為嚴重，取書仔細再看，果然有錯，大概是編排誤植，或手民之誤吧！現謹將我所看到的寫出來，並感謝親友們的指正。

記得我在序文中，曾提到立緒出版社很尊重我，且有禮貌的專誠派編輯許純青碩士來「請我看看」，茲因是書係以先人為主題，有機會最先拜讀，自然是「機不可失」，立即校讀一遍，本擬再校、三校。但因另一位馬編輯時以電話催之，只好將內文一些筆誤，因大陸通行簡筆字，雖經編者更改，仍有「怪改」如于右任變成「於右任」了，幸好余認識，這大

世間有十全十美的事物嗎？我想這可能是難上加難吧！尤其是一本完美的書本（零缺點），真是不易求得：所以我們評論寫作，首先要以客觀的眼光來觀察，純粹對該書仔細分析它，尤以歷史作題之書更要如此評解。

當初，吾不識王德明君為何許人？祇是在稿末看到是位歷史博士。而後，這《百年家族——康有為》印竣，我郵贈與大陸「三康」名教授馬洪林兄；所謂《三康》者，係一、《康有為》，二、《康有為大傳》，三、《康有為評傳》三本著作。馬教授和我相交十餘年矣；當初他為了蒐求資料，我們便常有魚雁往返，最近馬教授來函告，他正在撰寫《康有為年譜》想不久便可稱「四康」教授了；我贈送王君之書後，其即來函告：「王君係其再傳弟子，囑余多予勉之」，善哉！善哉！王君得之真傳，難怪是書參考許多一般人所不易得之史乘，廣蒐吾康氏故鄉、上海以及國內外的史料：由康之始祖建元公到蘇村創業後，直到第九代惟卿公，研讀經書，尊奉至聖先師—孔子，由農而士，轉為詩禮傳家，書香門第；的確我康家從此為吏為士，大有人在；但在前清咸豐年間，



概是「水平」之故吧！哦！作一編者真不易，還要兼校對，因為最後的定稿是編者啊！

我更改些「筆誤」及文中的先後程序……並見年表太空洞，乃大為增之等工作，勉強交卷，因為的確耽誤些時日，余豈好辯，因我係業餘編者，至祈各位 亮鑒。

看完原稿交卷後，誰知又承許編輯抬舉，一定要我寫篇通俗序文，並願給以稿酬，結果勉為其難，寫出這不成文的感慨，用以代序，可是稿酬我卻謝絕，祇是請出版社送我幾本書，好讓我轉送親友指教和留作紀念。

學者和親友們讀後，為求「全真」，紛紛來信糾正，尤以把人名誤植；我謹藉此文，致萬分的歉意，並感謝他們給我改正的機會，現依序將有誤之處列出如下：

書中的圖片很多，但卻沒有標出頁數，現我就書中次序編列頁碼，以利說明：

- 一、圖中第2頁是舉人證書，非進士證書。
- 二、圖13頁，「上」「下」二圖之說明互調為正。
- 三、圖13頁，左上說保皇會的郵票，非也，乃係康有為組織保皇會後用的標（籤）貼。
- 四、圖15頁的說明，兒子同「為」改正同「籤」。
- 五、圖18頁說明（上），第三行最後要加一「女」；第四行第三字「瑞」改為「端」字。又第六行同「琰」改正為同「倓」。
- 六、圖22頁第三行「右」一，六女婿，「右」字改為「左」。
- 七、圖24頁（下）第一行末「女婿」改為「孫女」。同頁「外孫」要刪去；末尾「上海」要改正為「臺北」。
- 八、圖25頁（下）第一行女兒後，加「女婿」二字；同頁（下）第二行「晚」年，要改為「中」年；最後「臺灣」二字要改正為「上海」。

九、圖30頁（下）改建嶗山，建字中加一「於」字為宜。

十、書中第3頁第一行「代序」〈馬悅「然」二〇〇二年論康有為〉，漏「然」字，這是手民之誤。

綜合上述圖文的說明，蒙編者的好意，註明由我提供的，不錯，當時許編輯除了要我看此原稿外，並問詢有否圖片，我隨即在書架上取出有關書籍的圖片，至於圖中的說明，我想大概是編者「編」的吧！可說錯不在我。至於文字的敘述，自然也有排漏誤植，尚請明眼的讀者海涵。

我記得有一《打靶的故事》：內容主旨說：打靶教官不是百發百中的射擊高手，但他對射擊的技術和經驗是不可否認的，所以才能做教練。因此，很有經驗的編者，不一定能編出每一本都是至善至美的書，不知以為然乎？！

著者王君文筆流暢，可是他寫主角幼年時，喜歡加一「小」字，即小康有為，這太主觀吧！如果說作者的缺點，這是我認為唯一的遺憾，所幸我在原稿中有「小」字均一一刪去了。

著者編排目錄及子題都頗有韻味，而且技巧顯露出撰寫的格局；可惜是康有為的聞名字內的著作《大同書》，和轟動世人的「戊戌政變」著墨不多，反而將康氏家族，卻一一呈現在紙上，頗有「喧賓奪主」之態，不知各位高見如何？

最後要說的：拜讀馬悅然及唐德剛二位先生的代序，文筆寫得很好，但看似不甚「切題」。可能是編者仰慕二位的名望，增加本書的「光采」吧！是否如此，讀者自會分曉。但我的那篇代序，嚴格的說也不能算是序文，只是感慨而已，至祈各位不吝指教，以匡不逮，是所至盼。

189