



誰怕臺灣文學史？——

## 《台灣文學史的省思》讀後

◎ 國立政治大學中國文學系 / 黃亦凡

新、舊世紀交替之際，為多元化的臺灣文學做出一些檢討、定下一個註腳，是學者們所感到最為迫切的任務。由於歷史的書寫，一方面代表隨著人們的生活經歷而留下來的真實紀錄，但另一方面也是透過書寫者（史家）個人所予以篩選、重組而成的文稿，不可避免地，其中必然含有某種特定的意識型態而難以客觀。換句話說，同樣的事物，經由人們不同的創作觀點，要如何去寫出一本公正、客觀而又完整的歷史著作呢？這就是導致人們紛爭不斷的原因啊！

在臺灣文學史的書寫上，這種爭議更是顯而易見。在地理上，臺灣隔著海峽與大陸相望；在歷史上，近百年來，臺灣先後隸屬於日本、中國兩個不同國家，政權更替，殖民政政策、威權統治都曾出現在這裡。在這種情形下，不論是同文同種的同胞情感，抑或土生土長的蕃薯精神，錯綜複雜地環繞在這片土地上，導致臺灣人對於國家、民族意識也模糊不清。這樣的歷史與政治之糾葛，在文學上亦然。大陸學者在撰寫臺灣文學史時，刻意地凸顯出學術文化上的「大陸母體」、「臺灣支流」等詞彙，強調著臺灣知識份子吸吮祖國、五四新文化運動的養分而茁壯，而淡化（忽視）了在八十年代以後，臺灣文學由土地中心論的觀點，進而發展出的自我主體論，把臺灣文學的發展加以邊陲化，如「臺灣現代文學是在中國歷史大背景下由於局部地區的特殊際遇而形成的一個有特色的文學現象」（《二十世紀中國文

學史·臺灣文學卷》朱棟霖等著，頁843）。臺灣學者雖然在書寫臺灣文學史上沒有這種一統的鮮明色彩，但也沒有建立共識，對於敘述文學史的角度仍呈多元而紛雜的狀態。換句話說，由於兩岸學者撰寫臺灣文學史所造成的些許差異，以及臺灣部分學者對大陸版的臺灣文學史而提出的激烈抨擊（如陳芳明的後殖民史觀等），皆形成在撰寫臺灣文學史時，學術界議論不休的原因之一。各種不同的意識型態，對於一本公正客觀臺灣文學史的誕生，無疑等同於一股極大的壓力，難免會讓有心想要創作的學者感到焦慮，甚至怕極了臺灣文學史。然而《臺灣文學史的省思》的出版，訴求「國內第一本純粹以大學研究生集體探討有關臺灣文學的研究叢刊」，展現了新一代的年輕學者毫不畏懼的精神；對於臺灣文學的發展，他們欲呈現不同的世代觀點，為「這場表面絢爛但內質糜爛的戰役」貢獻一份心力。

本書內容分為〈臺灣文學議壇〉、〈臺灣文學評論〉、〈臺灣文學書房〉、〈臺灣文學傳真〉、〈臺灣文學資料庫〉、〈編後記〉這6個部分。在〈臺灣文學議壇〉裡，其主題為「臺灣文學史的省思」，收錄解昆樺、王文仁、張梅芳、朱宜琪、楊佳嫻、劉紋綜等人的評論文章。他們分別從不同的角度，提出在臺灣文學史的編製過程中，一些可能突破現今困境的解決之道。解昆樺指出臺灣文學史應跳脫意識型態之爭的藩籬，由臺灣各區域史料、文獻編纂合組成一個「新的」臺灣文學史。王文仁則從



文學與歷史間複雜關係的釐清，進而巧妙地引出作家林耀德那多元、解構的文學史觀，在今昔、文學與歷史之間雙向辯證，而揭示出更為合理的文學史。張梅芳提及目前撰寫現代詩史的缺失、困難之處，如現今大部分論文多著重於詩人生平、詩社、詩論等的分門研究，對其文學精神或文學手法上的解析仍不足；而各詩史作者仍然難以擺脫原有的特定（政治）史觀而造成其論調不能持平……這些都是撰寫完整詩史之難處，但張梅芳卻依然抱持著樂觀的看法以等待未來詩學的成熟、茁壯。朱宜琪由邱貴芬所創作的《日據以來臺灣女作家小說選讀》一書而點出在臺灣文學史中所缺乏的女作家紀錄，她提出了幾點對於此書的應改進的部分：如此書以「小說」為主，而犧牲了其他女作家在其他文類的傑出表現……等意見；不過，她仍肯定此書的出現以及編排方式具有啓示性的意義，對將來女性文學史的建立方面有一定的引導效果。至於楊佳嫻則是評論《二十世紀中國文學史·臺灣文學卷》裡，大陸學者在臺灣文學史上仍有著一定的框架，不但論述臺灣文學發展僅大略地概述一番，在論述臺灣作家的份量亦十分不均，並且更有著特定的政治傾斜現象，這對一本充當教材的文學史而言是相當不妥的。此外，劉紋綜評介這本由兩岸學者攜手合作而編的《臺灣新文學思潮史綱》一書，對於其中「文學臺獨」這類偏頗的政治意識型態、內容缺乏新意……等缺失提出嚴正的批評，並藉由此書引起了兩岸書寫臺灣文學史的

人一番省思：在書寫上，兩岸學者互爭發言權。總之，文學史若成了政治宣導的載體，那意義性就全然失去了。

其實，在這6篇的議論文章裡，各位作者都提出了不少建議。然而，有些建議不盡完備，需要再詳加注意。如：臺灣文學史的建構若由臺灣各區域文獻、史料所予以篩選、潤飾而成，雖可跳脫意識型態之爭，但正如作者所說，哪些作品值得選入、擴充，其標準仍須討論；至於目前有計畫地書寫文學史的創作，依然是不足的，何況要由各區域史料、文獻整合而成一本臺灣文學史，那就更加困難了。又如：在這些論文裡，有人提到了一般文學史所忽略的女性文學史，對一部完整的文學史而言，是十分必要的；除此之外，還有原住學文學（目前國內的文學獎設置方面，逐漸重視之，但仍稍嫌不夠）、客家文學……等，這些都是屬於臺灣文學的一份子，將來應逐步地整理、編寫在臺灣文學之內。總之，無論是實行性高的建言，或是啓發性大的意見，皆可看出這群在文壇上屬於新生代的「六年級同學」，在臺灣文學史的建構方面，都有著展新的想法和熱烈的改革心態，絲毫不受到其複雜的環境因素、龐大的壓力所牽制而感到焦慮、惶恐，誠如本書編者楊宗翰所言：「誰怕臺灣文學史？」這是相當值得嘉許之處！

本書的其他部分，如〈臺灣文學評論〉一介紹黃凡科幻小說的批判性、由數部臺灣作家的的小說創作比較來窺探臺灣後殖民論述、對網



### 台灣文學史的省思

楊宗翰主編/富春文化

9107/250元

ISBN 9570398779

平裝



路文學加以定義與再思考、透過建立責任批評及選稿制度來提升並且推廣網路文學。在這些評論裡，包含臺灣資深作家黃凡的（部分）創作剖析，以及近年來新興的網路文學之評介，評論範疇十分廣闊。如〈臺灣文學書房〉，林德俊、張惟智皆以出版時爭議頗大的《2000臺灣文學年鑑》之評議對象，將這部年鑑的缺失、創新，加以論述。謝肇禎、陳秋萍都以奧威尼·卡露斯的《野百合之歌》為評介書目，經由此書的完成，讓魯凱族失落已久的原始傳說、風俗，再次呈現在社會大眾的面前，讓這片土地上的人們注意到弱勢族群的聲音。此外，林育丞以鍾文音的《昨日重現》為題，將鍾文音透過女性的特有筆調來書寫家族史而隱約地勾勒出歷史脈絡……等特別之處，詳盡地加以評析。臺語文學的創作至目前仍是處於方興未艾之際，蕭欣慈則評介《陳明仁台語文學選》一書，提出此書雖有不流暢之缺點（因為陳明仁運用了一些古早語句），但仍不失為一部佳作；蕭欣慈認為陳明仁的旺盛創作力，不久之後，必能擴大臺語文學的版圖。至於〈臺灣文學傳真〉有詩人林亨泰關於現代詩論戰……等資料的訪談錄、「臺灣文學研究」網站介紹（本書的專屬網站）、於2002年2月1日所舉辦的「展望臺灣文學雜誌」座談會之會議紀錄……等，以及〈臺灣文學資料庫〉裡的〈民報—學林副刊編目〉、〈中華文藝獎金委員會得獎作品編目〉……等，這些篇章都是相當珍貴的文學史料、紀錄，對臺灣文學史料有興趣者不妨仔細閱覽一番。

如果將兩岸的國土大小、存在時間長短拿來比較，臺灣的存在似乎是渺小而微不足道的。面對彼岸排山倒海而來的文化壓迫，我們不必畏畏懦懦、唯命是從，亦不需自視甚高、夜郎自大。跳脫出歷史的主導權之爭，我們將

可以清楚地瞭解：歷史是存在於世界裡的每一個地方的！不會因為外在的因素而扼殺了其意義！就以日據時期臺灣文壇裡，所出現的國族史與家族史這兩種不同的寫作風格為例：象徵民族主義，運用大敘述，強調崇高理想的國族史，是日人希望透過文學的力量來達成大東亞戰爭的勝利，故積極提倡之。然而，當時已覺醒的臺灣作家，不與皇民化文學唱和，卻以家族史的細膩敘寫，寫出鄉土意識、情感衝突，藉由個人家族的興衰，道出整個大時代下的動盪、變化，這樣的細節美學，更能打動人心。這樣的家族史，亦保留當時臺灣的真實歷史，而不被統治者所編寫的歷史所淹沒、埋藏。此外，學者葉石濤曾引用連雅堂先生的話說：「臺灣固無史也！」（《臺灣文學史綱》，葉石濤著，頁2），道出了臺灣歷史撰寫上的缺憾所在。時至今日，對於建構一部完整的臺灣文學史，雖然任務艱鉅，但也勢在必行啊！

在《臺灣文學史的省思》裡，雖然創作者多以研究生為主，再者，這些研究生的觀點、看法也非完全正確、公允，但此書有別於其他學者的專書，而是一部展新的「雜誌書」。新視野、新方法、新思維、新理論，對於一部完整、客觀的臺灣文學史之誕生有著絕對的關聯，而這也是突破現狀所需的必備要素。此書的出版象徵著一個好的開始，我們很高興能看到新一代的學者挺身而出，為書寫、傳承臺灣文學史這個重大的任務盡一份心力。〈編後記〉裡，編者楊宗翰提到，長久以來，文學史的編撰總是面臨一些盲點，雖有學者如陳芳明等人設法改革，但成效仍舊不彰。而突破現有困境，不就成了新一代人的首要任務嗎？那些長期支配文學史的特定意識型態，對新一代的學者而言，將不再是一道難以抹去的緊箍咒，臺灣文學史並沒有多可怕！