

## 反暴力的宗教：《血田—宗教以及暴力的歷史》評介

亞洲大學通識教育中心講師 | 李明書



血田：宗教以及暴力的歷史

凱倫·阿姆斯壯作；林宏濤譯／如果／201612／523頁／23公分／599元／平裝  
ISBN 9789869344289／209

現在的世界，個人與群體之間的差異有時可以清楚定義，有時卻又曖昧難解。雖然資訊傳遞越來越快速與便捷，溝通的管道也越來越多，但是既有的隔閡，卻並未由於種種的進步與便利，而達到有效的解決。彼此之間的隔閡，形成難以跨越的鴻溝之後，融合、整併、對立、尊重、對話等關係，不斷地出現在這個世界，宗教與戰爭就是自古至今頻繁湧現的問題之二。兩者之間可以個別討論，在因果上也可能有一定程度的連結，不論將宗教與戰爭視為一而二或二而一的關係，在多元文化紛陳的世界裡，宗教幾乎已是不可規避的項目之一，只是應如何看待宗教在這個世界中的定位，及其和其它項目之間的關係，將是藉由宗教帶來福祉的重要因素。

在歷史的長河中，世界各地和宗教相關的戰爭，多得難以勝數。在如此頻繁的情況下，不少戰爭又往往被冠以宗教之名，易於使人以為這些戰爭是由於宗教所推動的，或者說得更精確一些，是在宗教教義默許之下，才導致這樣的戰爭不斷地產生。《血田：宗教以及暴力的歷史》一書，試圖扭轉這樣的觀念。書中廣泛地考察了世界上源遠流長的文化，例如印度、中國、歐洲、中東等區域，時間的軸線拉回到西元以前，直至近當代，不同的文化，孕育出不同的宗教形態。在社會與文化的背景之下，宗教的產生往往有其較為核心的價值與意義，並非為了戰爭而興起，反而是流傳許久的宗教，都有其所要解決的生命、社會、民生等問題，所體現的是對於現實的關懷。

作者凱倫·阿姆斯壯憑藉其長期以來對於宗教的關懷，以及曾任職天主教修女的體驗，並且具有專業的學術訓練，將《血田：宗教以及暴力的歷史》這本書撰著成既有嚴格考證，又能令人輕鬆閱讀的著作。在每個文化淵源的考察上，不僅止於常識性的介紹，而是引用了相當份量的古籍與學術著作，始能清晰而有深度地交代一個文化與宗教的來龍去脈。在〈前言〉中，作者雖說這本書「主要著眼於猶太教、基督宗教和伊斯蘭的亞伯拉罕傳統」（注1），但在〈第二章 印度：正道〉與〈第三章 中國：士與君子〉，充分展現出作者的研究能力與視野，並不局限於一神信仰的地域與傳統，而是遍及亞、歐的各種宗教與人文思想。（注2）

印度與中國的宗教形態，是有別於一神信仰的另一種複雜的情形，尤其不如基督宗教與伊斯蘭教，有明確的神祇做為信仰的對象，因此其思想的內容，也不會僅止於一神、一人的言說，

有時甚至是事蹟的記載，就成為源於印度的佛教與中國的儒家所奉行而實踐的準則。對於這樣的宗教形態而言，慣於一神信仰的思維，難免產生難以契入的情形。作者為了妥善地處理佛教與儒家的思想內容，徵引了為數不少的中、印典籍，包括《史記》、《左傳》、《論語》、《奧義書》、《薄伽梵歌》等，才能不僅止於一般的歷史陳述，還能涉及每一段歷史中，所流行的宗教思想。

作者對於中、印兩地思想的論述，不似一般的漢學研究草草帶過，而是擷取原典的精華部份，再細膩地鋪陳。例如第二章深入淺出地介紹佛教成立的背景、菩提道與解脫道的目標，解說「四聖諦」、「八正道」，以及戒律的意義，如何將這些概念落實在實踐上（注3）；第三章在交代中國先秦時期的歷史，不只是勾勒一個時代的政治、社會、制度等層面，還論陳了「天」、「禮」的思想意涵，之於先秦的影響。（注4）藉由歷史與思想之間交互地考究與論述，凱倫·阿姆斯特壯從中觀察到歷史發展中的一條軌跡，就是各時各地被誤以為由宗教推動的戰爭，事實上多是涉及了複雜的政治因素，以致於宗教中勸人為善、反戰的思想，就在這偏頗的歷史撰述過程被隱沒。這樣的觀察，就研究的角度而言，是對於史觀的反思，而後試圖扭轉既定認知的一種預設，當作者提出足夠的證據，證明這個預設時，這樣的觀點就能成為一個具有可信度的說法。

在某些戰爭已被承認導因於宗教時，例如十字軍東征、基督宗教與伊斯蘭教之間的聖戰，作者還願意去反思既定的觀念，指出戰爭的起因並非立場之間的對立，往往是政治運作下的產物，而且能夠平等地看待不同的宗教立場，這在當前的宗教研究上，是相當難得的成果。當作者一邊主張宗教並非導致戰爭的原因時，又要一邊探討與宗教相關的戰爭時，在論述的策略上，除了徵引史實之外，更需要不斷地有思想文獻上的佐證，一旦涉及宗教思想的內容，如何讓不同的系統之間不產生衝突與對立，或者說衝突與對立的原因將排除宗教思想上的因素，將是論述過程極為困難的一項工作。

近當代最為人所熟知的宗教戰爭，或許是伊斯蘭教與基督宗教之間的「聖戰」，尤其二〇〇一年的「九一一事件」，只要是曾生活於這個時間點的人，想必都記憶猶新。雖然書中不排除這個事件的產生，是由於伊斯蘭國家長期受到西方國家的傷害所導致，但即便如此，值得強調的是伊斯蘭教所奉行的《可蘭經》，教導穆斯林的重點在於分享、施捨財物給貧窮的人，而非宣揚以武力侵略，掠奪他人財物的合理性。（注5）就此而論，要將這個事件的意義上升到是宗教教義下所許可的聖戰，在教義上實是有待商榷。進一步從較為實際的民調來看，伊斯蘭國家的人民，認同這種行為的人並非多數。如書中所言：（注6）

在二〇〇一年到二〇〇七年間，三十五個主要穆斯林國家接受一項蓋洛普民調。結果發現只有七%的人民認為九一一攻擊事件是「完全合理的」；這些人認為他們的理由完全是政治性的。至於九三%譴責攻擊行動的人民，他們引用《古蘭經》的經文說，枉殺無辜在伊斯蘭是一件兇

惡的事。如果不是美國在九一一事件之前的劣跡惡行，我們可以想像穆斯林世界應該會一致反對恐怖行動。

在原本錯誤的攻擊行動發生之後，美國再採取軍事入侵回應時，所造成的仍是如同美國無辜的人民所受之苦難一般，傷害了無辜的穆斯林，這種戰爭之間的循環於焉產生。

如此梳理出戰爭的原因，抽繹出宗教與政治的面向，提醒世人在看待一些形似宗教的戰爭時，不可忽略宗教的本懷，也不能不看到政治這個幕後推手，才是推動一個又一個暴力事件的主因。整本書中，作者在多處的篇章，不厭其煩地提醒這個道理，如其所言：

政治暴力或恐怖主義的專家們也認為，人的暴行有很複雜的理由。然而宗教信仰的暴力形象在我們俗世的意識裡如此牢不可破，使得我們千篇一律地把二十世紀的暴力罪行都讓「宗教」馱在背上，然後把它趕到政治上的曠野裡去。（注7）

我們在這個時期的中國歷史裡發現一個很耐人尋味的模式，證明主張說「宗教」信仰和習俗必然導致暴力的這種想法有多麼荒謬。（注8）

我在其他地方曾經詳細闡述過，不管是猶太人、基督徒或穆斯林的基本要義，它本身都不是個暴力現象。只有很小比例的基要主義才真的在從事恐怖行動；大多數只是試著在一個似乎越來越仇視宗教的世界裡過著虔誠的生活，而且都是在俗世的、自由派的當權者侵犯他們之後的回應。（注9）

主張「宗教」總是侵略性的，這是違反事實的。有時候宗教甚至有抑止暴力的作用。（注10）

一再強調的用意，除了捍衛宗教的核心價值之外，更為重要的，是政治的包裝往往令人模糊了焦點，以致於看不清真相，漠視暴力產生的眾多因素，歸咎到一個假以亂真的表象。

瀏覽過全書，固然可以認知到這累積長久的問題，難以靠著一本書就交代清楚，更遑論解決這複雜的政治因素。然而，影響的力量不在於多寡，而在於有無，只要這樣的聲音仍存在著，就能永遠做為一份紀錄被保留下來。做為這本書的評介者，除了指出其優點之外，也鼓勵更多不同領域的專家，考究其史學上的成果，以及思想方面的研究是否有待深化與補充，為當前的和平問題，共盡一份心力。

## 注釋

1. 《血田：宗教以及暴力的歷史》，頁 25。
2. 筆者慣於將宗教與人文思想分成兩種不同的思想形態，理由在於前者需由信仰支撐，後者則未必。在本書〈第三章 中國：士與君子〉論及的儒家，是否能稱之為宗教，尚有爭議的空間，是故此處暫以人文思想稱之。
3. 同注 1，頁 82-83。
4. 同注 1，頁 97-101。
5. 同注 1，頁 195-196。
6. 同注 1，頁 424-425。
7. 同注 1，頁 12。
8. 同注 1，頁 107。
9. 同注 1，頁 328。
10. 同注 1，頁 431。